

# 从淘汰视角看我国高校质量水平提升

胡川 袁梦琛\*

## 一 我国高校现状及存在问题

我国高等教育已经进入大众化阶段，全国平均毛入学率从 1978 年的 1.55%，发展到 2012 年的 30%，至 2013 年的 34.5%，到 2015 年，毛入学率将达到 36%，学者预计 2020 年毛入学率将到达 40%。<sup>[1]</sup> 高等教育招生规模已经由 1978 年的 40.1 万人，发展到 2013 年的 699.8 万人。<sup>[2]</sup> UNESCO 发布的数据显示，美国、英国、法国、韩国、日本等发达国家 1970 年高等教育已经达到普及化状态，其毛入学率分别为 49.4%、49.5%、51.0%、60.3%、50.5%。在我国，与毛入学率相比，每年可修完学分、拿到学位的毕业生人数比例相当高，即使是清华、北大等名校，其比例都达到 95% 以上；而英国为 70% ~ 80%，美国为 50% ~ 60%，法国公立高校仅为 10% ~ 40%。可以发现，不断扩大的招生规模，不断提高的毛入学率，以及几乎可以忽略的淘汰率，使得越来越多的学生可以越来越轻松地进入高校，并且几乎所有学生都可以顺利毕业。在这种严进宽出的高等教育体制下，学生缺乏学习的动力和竞争的意识；老师对学生的要求不断降低；学校则忽视了人才培养的质量，从而从根本上降低了我国高等教育的质量。具体而言，其问题主要表现为以下几个方面：

(1) 横向比较，我国高等教育毛入学率远低于发达国家水平。我国高考体制是高考选拔招生制度，大多数人接受的仍然是应试教育。“严进”带来较高的门槛，使得多数学生片面追求分数和名次；高中则追求升学率，忽视对学生文体方面的培养，造成学生进入高校后，综合素质水平较低，不能完全适应大学灵活、自由的学习环境，从而影响我国高校人才质量。

(2) 纵向比较，我国高等教育毛入学率逐年提升，越来越多的人可以进入高校学习。但学生进入高校后其学习动力和竞争意识反而会下降，精力投入不足，仍可以

---

\* 胡川，男，湖北武汉人，经济学博士，中南财经政法大学工商管理学院工商管理系主任，教授，博士生导师；袁梦琛，女，安徽滁州人，中南财经政法大学工商管理学院 2014 级企业管理硕士生。

获得较好的成绩,直至顺利毕业,造成高校学风低迷。学生学习动力下降的原因是多种多样的。例如,在专业设置上,学生缺乏对专业的兴趣,又不能轻易转换专业,从而使得学生的学习动力下降。

(3) 高校人才质量降低,高校资源不能得到充分利用。一方面,学风低迷,学生把剩余的精力都用在游戏、追剧、网络等上,无法获得本应该汲取的知识和开阔的眼界,仅以拿到毕业证和学位证为目的,毕业生无法成为社会所需要的人才,严重影响了我国高校人才的质量水平。另一方面,学校对学生要求过低,使得高校众多的教育资源无法发挥作用,形成教育资源的严重浪费。

(4) 从长远发展来看,则会影响我国高等教育质量。仅仅不断扩大高等教育的人数,而忽视了对人才质量的培养,这背离了我国高等教育的理念。高等教育由精英阶段到大众化阶段的前提是保证教育质量水平不会下降。如果以牺牲教育质量而换取教育的数量,不利于我国高校的可持续发展,并且会影响我国高校的整体声誉,影响高校对社会的人才输出、科研输出和社会服务贡献。

以上问题的存在,归根结底是由于我国高校对学生要求过低,也可以说是现行淘汰率过低,没有建立切实可行的淘汰机制。所以,从建立淘汰机制的视角来解决我国高校教育的问题,提升高校教育质量,是一条切实可行的路径。

## 二 我国高校淘汰机制建立及政策建议

根据上文分析,再以清华大学为例,追溯至 1932 年,其淘汰率达到 82.8%;而现在,清华大学本科生毕业率一直维持在 92%~95%;2013 年,哈佛大学毕业率为 87%,麻省理工学院为 85%,斯坦福大学为 79%,加州理工学院为 76%。<sup>[3]</sup>所以,我国高校在低淘汰率的背景下,形成了上文所述的一些问题。解决问题必须究其原因,结合我国国情,总结我国高校低淘汰率的原因或者说造成我国难以建立淘汰机制的阻力如下:

(1) 从系统观来看,我国高校整体培养机制不成熟,没有明确的培养方式以及期望学生达到的水平;美国则采取分流管理方式,引导学生继续学习抑或实习实践。

(2) 我国高校人情化高于制度化,高校希望学生可以顺利完成学业直至就业,所以对学生的要求降低;并且,高校教师考核多与学生评教、考试成绩的及格率等因素相结合,使得老师对学生多持“包容”的态度。高校人情化管理使得高校教师难以真正对学生从入学、考试、论文等方面进行严格要求,而淘汰不合格的人。

(3) 我国高校学生普遍课程学习压力较小,难以根据学习成绩对优秀学生、合格学生和不合格学生进行界定,所以很难对学生进行淘汰。

(4) 我国高校存在寻租行为。我国高校存在领导干部利用公权力谋求私人利益的行为,使得寻租者无须投入很大精力在学习、科研等方面,仍然可以顺利毕业。

(5) 从社会舆论的角度来看,当高校清退成绩不合格学生时,总会引起广泛社

会媒体争议。例如,2013年3月,山东大学对368名学生提出成绩警告,对另外97名学生做出退学决定。该做法虽然遵照了《山东大学本科生学籍管理规定》,并且部分学生是由于沉迷网络而无法完成学业,但是影响到学生的毕业、就业和未来发展,使得山东大学仍然受到来自媒体的压力和质疑。

那么,如何在我国高校建立合适的淘汰机制变得尤为重要。我国高校现在已有一些淘汰机制,却形同虚设;尤其在研究生教育中,实际是“零淘汰”的教育现状。如我国浙江大学等名校所实行的末位淘汰制,其实存在不合理的地方;如果所有学生都很优秀,则不应该有被淘汰的学生;当然也就存在应该被淘汰而没有被淘汰的学生。

综合上述问题,在我国高校建立合适的淘汰机制可以从以下几个方面考虑。

(1) 建立科学合理的培养方案和评价体系。根据学生的课程成绩、科研成果、社会实践、上课表现、论文完成情况、道德水平等多方面情况,对学生进行综合考评。一方面,这有利于发展学生的综合素质和多种能力,提高高校毕业生质量,使其成为适应社会发展的人才,从而提高高校质量,使高校优良声誉不断扩散。另一方面,把综合表现差的学生淘汰掉,这也成为淘汰学生的依据与标准。

(2) 革新高校教师考核机制。把老师教学态度、教学质量、创新程度等多方面因素都纳入考核指标,同时,加强对高校老师的监督,减少高校舞弊、私相授受的情况。一方面,对学生进行淘汰的同时,也需要对老师进行淘汰,只有这样才可以保证教师的上课质量,让老师对学生认真负责。另一方面,把教师考评结果和学生评教机制相分离。一般情况下,在评教时,学生会对管得严格的老师打分低,而评教的结果会形成老师的声誉,在这样的情况下,则会使得老师放松对学生的管理。在美国则不存在这种评教打分制度,使得老师可以把表现差的学生淘汰出去。

(3) 提高高校教学难度,提升竞争力。在高校教学上,除了基本课程外,可以增加学生感兴趣的辅修学习、学术活动和社会公益等方面的活动;期末考核除了考试外,可以把学生的课外表现和课程内容相联系,增加难度和灵活性。尤为重要的是,在教学过程中,让学生在互助中形成竞争的态势,增加学生的学习动力。

(4) 在保证合理毕业人数的情况下,高校建立淘汰标准和淘汰力度。如我国985高校,可以继续实行扩招政策,但是同时提高对学生的要求,提高对学生的淘汰率,把“严进宽出”变为“宽进严出”,使得学生进入高校不是拿到了“定心丸”,而是开始新挑战。学校对于存在成绩不合格、无故旷课次数过多、科研不达标、实习实践没完成、学位论文没通过等情况的学生予以警告处分、延迟学制等不同程度的处罚。

(5) 增加高校教学体制的灵活性。淘汰并非把学生赶出学校。例如,可以让其延迟学制,在其符合毕业条件时,准予其毕业;如果学生无法完成本校学业,可以把学生推荐到低一级学校进行学习,保证学生的学习精力以及教育资源不被浪费。对于专业选择,也可增加选择的灵活性;学生进入高校后,可以二次选择自己感兴趣的专

业,使得学生投入自己感兴趣的学习研究中,增加其学习的积极性和动力。

当然,高校淘汰机制的建立仍需社会各界提供保障。首先,改变传统文化观点,营造良好的社会舆论氛围。明确树立竞争意识,提高高校淘汰率是一种有效提高高校质量的方法,在不断碰撞和实践中逐渐被社会大众所接受。其次,法律法规的完善。高校淘汰学生要做到有所依据,学生也可以根据法律法规去维护自身权益,所以我国现行法律法规需要不断完善,弥补在学生培养和学位授予上的漏洞。最后,高校之间的联系、高校与社会的联系需要更加紧密。对于被淘汰的学生,在本校延迟毕业、转校到其他学校学习,还是到社会工作等都是可以做出的选择,而高校应该承担起这个责任,为学生提供下一步的指导方向。

### 三 小结

我国高校受到政府和社会越来越多的关注,但是其在教学质量、人才培养等方面不尽如人意;学生学习动力不足,高校学风低迷等问题的存在造成我国高校整体质量水平不高,声誉下降。与美国等发达国家相比,我国高校毕业生淘汰率过低是一个显著特征,所以通过提高我国高校淘汰率来改善上述问题,是一个复杂的过程,需要社会各界的支持。提高高校淘汰率符合社会发展趋势的要求,对于提升我国高校质量起着不可替代的作用。

### 参考文献

- [1] 数据来自:2012~2015年教育部公布的《全国教育事业发展统计公报》。
- [2] 数据来自:2014年《中国教育统计年鉴》。
- [3] 美国《高等教育编年史记》(2013年)。

(责任编辑 郭华桥)