

# 论高校马克思主义理论课教师从“经师” 向“人师”的转型<sup>\*</sup>

覃采萍<sup>\*\*</sup>

**摘 要:** 既要传授知识的“经师”，也要做善于育人的“人师”，是高校教师职业素质建设的核心内容，也是新形势下人才培养对教师提出的更高要求。要实现“经师”和“人师”的统一，马克思主义理论课教师要用真信、真懂、真情、真行来影响学生。同时，要建立相应的动力机制，为高校马克思主义课教师的职业发展提供前提和保证。

**关键词:** 经师 人师 统一 马克思主义理论

习近平于2014年9月在视察北京师范大学时指出“‘传道’是第一位的，一个老师如果只知道‘授业’、‘解惑’而不‘传道’，不能说这个老师是完全称职的，充其量只能是‘经师’、‘句读之师’而非‘人师’了。古人云‘经师易求，人师难得’。”<sup>[1]</sup>随着中国政治经济文化的发展，社会对高校教师的要求已不限于“经师”水平，而是进一步追求能够传承道义的“人师”，高校教师如何才能在当好“经师”的基础上向“人师”迈进呢？本文以马克思主义理论课<sup>①</sup>教师为例，试图探讨实现二师统一的必要性、必要素养和动力机制，希冀为当今高等教育的发展提供一点启示。

## 一 马克思主义理论课教师由“经师”向“人师”转型的必要性

宋代史学家司马光在《资治通鉴·汉纪·桓帝延熹七年》中，记载了魏昭求学的故事，南宋史学家胡三省注释“经师易遇，人师难遭”，道“经师，谓专门名家，教授有师法者；人师，谓谨身修行，足以范俗者。”也就是说，“经师”是“授业”“解惑”的知识传授者，易求“人师”则是“以身作则”的道德持守者，难求。在国内外形势错综复杂的现世，马克思主义理论课教师更有从“经师”向“人师”转

<sup>\*</sup> 本文是教育部人文社会科学研究一般项目“张闻天思想政治教育理论及其当代价值”（项目编号：11YJC710048）的成果之一，中南财经政法大学《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》课实践教学研究课题成果。

<sup>\*\*</sup> 覃采萍，女，湖北赤壁人，博士，中南财经政法大学马克思主义学院副教授。

型的必要。

一是由高等教育的培养目标决定的。冯友兰先生曾说过，高等学校“有两个问题必须分别清楚。一个是关于一个人的学问和修养的问题，一个是关于一个人的工作岗位和职业的问题，不可把这两个问题混淆起来”<sup>[2]</sup>。从20世纪后半期开始，由于世界性经济现代化浪潮的冲击，许多国家简单地将高等教育看作发展经济的工具和手段，急切地批量生产知识面狭窄、与某一种职业岗位或角色相对应的专门人员。受这一教育浪潮的影响，我国的高等教育也出现了功利化的趋势，长期以来只重视使人成为某一种人的学问，而轻视了使人成为人的学问。更为遗憾的是，这种单向度培养人才的倾向不是个别的，而是普遍的，而产生这个问题的根本原因是教育的本质与根本职能的认识有偏离。爱因斯坦指出“学校的目的始终应该是青年人在离开学校时，是作为一个和谐的人，而不是作为一个专家。”<sup>[3]</sup>要使青年学生在离开高等学校时成为和谐的人，即成为全面发展的“专家”而不是只具有某一专业知识的“空心人”，就需培养学生正确的思想理论道德品质，这不仅是高校专业课教师需要担负的责任，而且是马克思主义理论课教师的职责所在。中共中央宣传部、教育部《关于进一步加强和改进高等学校思想政治理论课的意见》（教社政〔2005〕5号）指出，高校马克思主义理论课教师的职责是指导学生运用马克思主义世界观和方法论去认识和分析问题，帮助学生掌握中国特色社会主义理论的科学体系和基本观点，开展马克思主义人生观、价值观、道德观和法制观的教育，引导学生树立高尚的理想情操和养成良好的道德品质，树立体现中华民族优秀传统文化和时代精神的价值标准和行为规范，帮助学生了解国史、国情，深刻领会历史和人民是怎样选择了马克思主义、选择了中国共产党、选择了社会主义道路，开展党的路线、方针和政策的宣传，帮助学生正确认识国内外形势。从马克思主义理论课设置的初衷来看，高校马克思主义理论课本来承担的就是对学生进行世界观、价值观、人生观、道德观、法制观、历史观、形势观的培育责任，如果马克思主义理论课教师也只是满足于向学生宣讲马克思主义经典知识，党的路线、方针和政策，那向学生“传道”的专有职能就荡然无存了。高校马克思主义理论课教师对学生进行“传道”，可以说是对高等教育单向度教育的一种救场，教师能否从“经师”向“人师”转型尤为重要。

二是由社会对人才的发展需求决定的。社会的需求是高校培养人才的导向，因为高校培养的人才最终要走向社会。中国改革开放之初，百废待兴，各行各业的人才都缺乏，而经济发展速度又尤其快，高校只需培养有一技之长的人才就会被社会接纳。可随着中国经济的发展，政治文化等也随着发展，社会越来越需要各方面的综合协调才能健康发展，国与国之间的竞争也由硬实力的比拼转为软实力的深层较量。美国哈佛大学肯尼迪政府学院（Kennedy School of Government）前院长约瑟夫·奈（Joseph Nye）教授在20世纪90年代初指出，美国在此前的几十年中利用文化和价值观方面的软实力，成功地获得了巨大的国际影响力，但后来越来越多地使用硬实力（尤其

是军事力量和经济手段), 影响力反倒日趋式微。<sup>[4]</sup> 随着世界经济发展水平的整体提高, 世界交往的日益扩大和深化, 一国在世界的影响力和领导力必然与一国的软实力密不可分, 这对中国高等教育的人才培育提出了全面而现实的要求, 随着当今中国“四个全面”布局和“五位一体”建设的展开, 中国社会需要的也是全面发展的人才。高校培养学生的专业技能是必需的, 但培养学生科学的世界观、价值观、人生观、道德观、法制观、历史观、形势观更有必要, 因为隐形的思想理论道德素养, 从长久来看更有竞争力和指导性。这就要求马克思主义理论课教师从社会的发展和国家的需要出发, 把重心放在“传道”方面, 引导学生历史、唯物、辩证地思考人生、国情和世情等, 培养学生具备在国内外竞争所需的软实力, 这从深层来说需要马克思主义理论课教师能够完成从“解惑”向“传道”的转型。

三是由授课对象的需求决定的。长期以来, 受教育功利化和教学注重量化标准等倾向的影响, 马克思主义理论课教学也存在着重“传经”而轻“传道”的倾向, 即有的教师很在乎马克思主义理论知识传授的系统性和完整性, 生怕遗漏了某一个理论知识点, 而忽略了大学生希望通过学习来解决他们思想困惑的实际需求。当代大学生成长于改革开放的背景下, 受市场经济转型和经济全球化、信息共享化的影响, 新旧观念的更迭、中西文化的交流与冲突、生活节奏的加快以及社会竞争加剧等都易使大学生产生思想上的困惑; 又由于他们处于从在校生成向社会人的过渡阶段, 既想认知社会, 又涉世未深、缺乏生活的磨难, 对很多社会问题的认识相对还处于待完善阶段; 同时, 当代大学生随着中国政治经济文化的发展, 自主意识增强, 批判性思维渐趋活跃, 功利意识与以前的大学生也有很大不同, 思考问题的角度也多元化。总之, 当代大学生在他们所处的时代和他们所在的年龄阶段有他们需要解决的思想上的实际问题, 这就需要马克思主义理论课教师将大学生看作是一个完整的、丰富的和全面的人, 既要关注学生的政治方向、思想观念等意识层面上的问题, 也要注意学生身心的健康发展; 既要注重学生知识、技能、思维的培养, 也要重视学生情感、意志、兴趣、需要、信念等个性素质以及社会责任感和社会适应能力的培养。事实证明, 教师只有在当好“经师”的基础上进一步成为学生心灵上的导师和精神上的朋友, 才能受学生欢迎, 就如费尼克斯所说, 知识只有与人相遇相知时才有意义, “如果人性的实质在于有意义的生活之中, 那么, 教育的正当目的就是要促进意义的生长。”<sup>[5]</sup>

## 二 马克思主义理论课教师从“经师”向“人师”转型的必要素养

卢梭指出“在敢于担当培养一个人的任务以前, 自己就必须造就成一个人, 自己就必须是一个值得推崇的模范。”<sup>[6]</sup> 习近平于 2014 年在北京师范大学视察时明确提出了“人师”的要求, 这就是: 有理想信念、有道德情操、有扎实学识、有仁爱之心。马克思主义理论课教师要实现从“经师”向“人师”转型, 也必须具备这“四有”素养。

(1) 要以真信带动学生。黑格尔说“信仰必须‘自由地’接受它的内容。……信仰必须接受，才能成其为真。正是这种自由接受给信仰带来了确定性与个人性格。”<sup>[7]</sup>所谓信仰要自由地接受，就是说信仰不能靠强迫、利诱、欺骗，它必须是人无条件地自愿认可，是一种深入灵魂的爱。信仰的作用主要表现在：第一，它维系着人类普遍价值，是社会良知的营养源。第二，它使整个社会的道德维持在人，而不是低于动物的水平上。第三，它为精神文明、政治文明和物质文明建设提供意义指向。信仰是精神内生出的信念、信心，是能被实践检验的信服力，信仰需要忠实的传道者传布才能产生巨大的精神推动力和现实推动力，也就是说，只有传道者自信才能产生社会互信，社会互信了才能产生对传道者和信仰的他信，如果自信灭了，则互信灭，互信灭了，则他信灭，信仰也就不复存在了。马克思主义理论课教师要实现从“经师”向“人师”的转型，要向学生“传道”，首先自己就得有“道”，就得信自己传布的“道”，即要信仰马克思主义。如果马克思主义理论课教师对自己所教授的理论不相信或持怀疑态度，又怎么能使学生“自由地”接受马克思主义呢？又怎么能培育学生纯正的价值观、道德维度和社会理想呢？进一步来看，马克思主义理论确实能经受住实践的检验，是值得教师信仰的“道”，也是值得教师向学生传布的“道”，培养学生对马克思主义的信仰，于国、于民、于社会都是有利的，但这种信仰不能靠强迫、利诱、欺骗去传布，需要马克思主义理论课教师的真心培育和带动。

(2) 要以真懂教化学生。“经师”和“人师”之间不是对立的，而是统一的，如果不懂自己要讲授的“经”，就连起码的教师资格都不具备，怎么谈得上成为人师呢？“人师”是对“经师”的进一步发展，是具有道德操守和思想信念的“经师”。马克思主义理论课教师要向学生“传道”，就要懂“道”，而这种“道”不是短时间内就能掌握的，也不是靠背诵马克思主义经典著作就能体会的，需要教师潜心修习，系统掌握，要做到不仅要懂马克思主义的基本理论，而且要懂马克思主义的过去、现在和未来，更要掌握马克思主义的立场、观点和方法。同时，马克思主义理论课老师站在讲台上不是个人发表演说，而是代表执政党和国家对受教育者行使教育职能。只有自己真懂马克思主义，并教会学生生活学活用马克思主义，才能防止错误思潮、错误观点对学生的影响。马克思主义理论课教师只有真懂马克思主义，才会教会学生用马克思主义的立场、观点和方法去分析问题、解决问题，用辩证唯物主义和历史唯物主义的思想武器去改造客观世界和主观世界，用唯物辩证、实事求是、群众路线的思想方法和工作方法去指导实践，才能系统教会学生分析问题和解决问题需要坚持的“道”。

(3) 要以真情感染学生。陶行知说“真教育是心心相印的活动，唯独从心理发出来的，才能打到心的深处。”<sup>[8]</sup>大学生随着年龄的增长和生理的日趋成熟，情感情绪日益丰富，因而客观事物作用于个体会产生强烈的主观体验，而马克思主义理论课由于理论性比较强，富有一定说教色彩，一方面符合大学生探索未知世界和抽象思辨

能力发展的需要,另一方面会使学生产生枯燥感和逆反心理,不会从心底接受马克思主义理论课。要使学生从心底接受马克思主义理论课,教师才有成为“人师”的可能,因此教师要学会打通与学生的情感通道。首先,教师得学会爱学生,歌德指出,我们只从热爱我们的人那里学习,最伟大的教师,一直是最伟大的热爱我们的人,“爱是真正促使人复苏的动力”<sup>[9]</sup>。教师热爱学生,对学生寄予希望,学生在心理上就会得到满足,从而乐于接受教师的教育,对老师的真知灼见和真诚友善,他们的理解也特别深刻,回应也更加热烈。其次,教师应热爱自己所教授的马克思主义理论课。列宁指出“没有‘人的感情’,就从来没有也不可能有人对于真理的追求。”<sup>[10]</sup>马克思主义理论课教师担负着以科学的理论武装人,以崇高的精神塑造人,以高尚的情操影响人的重要任务,应以美好的心灵、高尚的人格去塑造学生健全的人格。马克思主义理论教师只有热爱自己所从事的专业,才能在教学中自然而然地用真挚而崇高的情感来打动和感染学生,从而做到以情感人,以理服人,贴近学生,给学生一种亲近感和信赖感,进一步增强学生的情感认同、政治认同、理论认同,从而产生积极的教学效果。马克思主义理论课并不是没有情感的课程,在理论说教的背后蕴藏着深厚和丰富的对国家、民族、人民、学生的爱。教师要发掘这片感情,以真情感染学生,学生就会亲其师而信其道,从而达到在“传经”中育人的目的。

(4) 要以真行示范学生。孔子说,身为教师,其身正,不令而行,其身不正,虽令不从。美国行为主义学派班杜拉认为,人类的大多数行为是通过观察而习得的。人们通过观察他人的行为,可获得榜样行为的符号性表征,并可以此引导观察者在今后做出与之相似的行为。同时,由于大量因素影响观察者学习,因此即使提出最引人注目的榜样,也不会使观察者产生相同的行为,如果要使观察者最终表现出与榜样相匹配的反应,就要反复示范榜样行为,指导他们如何去再现这种行为,并当他们失败时客观地予以指点,当他们成功时给予奖励。马克思主义理论课教师从事的是思想理论道德方面的规范教育,职业性质已赋予了其是社会规范的表率,是学生行为的榜样,也就是说,要使学生的行为符合社会应有的规范,教师就必须始终表里如一,反复示范,不能言行不一,或者虎头蛇尾,同时还要对学生的行为进行正确评价和合理矫正。现在有的马克思主义理论课教师在课堂里讲授马克思主义头头是道,课下却大肆攻击、贬低马克思主义,或者做一些与马克思主义精神和原则背道而驰的事情,大大降低了马克思主义理论课在学生心中的地位,马克思主义理论课教师也失去了本该为“人师”的示范作用。乌申斯基认为“教师个人的范例,对于青年人的心灵,是任何东西都不可能代替的最有用的阳光。”<sup>[11]</sup>陶行知先生也提出“学高为师,身正为范”。知行统一、言行一致、表里如一是一个教师人格健全的基本表现。因此,马克思主义理论课教师要向“人师”转型,必须在言行方面强化政治意识、责任意识、阵地意识和底线意识,要将立德树人作为根本任务,必须把“以身作则、为人师表”看成是教师必备的素质要求,看成是自我人格完善的需要,也是所肩负的育人使命的需要。

### 三 马克思主义理论课教师从“经师”向“人师”转型的动力机制

依据教育动力学的观点，教师必须有动力，才能进一步推动教育发展。一般而言，教师的教学动力来自四个方面：国家意志、学校意志、教师意志、学生意志，只有四种意志在方向上一致并且实行有效整合，才能产生良好的教学效果。马克思主义理论课教学是学校思想政治工作的主阵地和主渠道，马克思主义理论课教师是将国家意识形态和社会道德规范传授和内化给学生的中坚力量，要推动马克思主义理论课教师从“经师”向“人师”转型，除了加强教师素养外，还需改进相关的动力机制。

(1) 国家意志方面，注重教材的科学性、先导性。教材是马克思主义理论课教师对学生进行马克思主义理论教育的文本和依据，是国家意志的表现，如果教材缺乏科学性、先导性，不仅教师会感到困惑、反感，而且会误导学生。马克思主义理论家张闻天指出，马克思主义理论教材的建设“应注重能持久、基本的东西”<sup>[12]</sup>。所谓能持久、基本的东西，就是建立在一定事实基础之上的，能经受住时间的检验，具有科学性和先导性的东西。在内容上，教材不能因领导人的改变而随意改变，教材要因时代的改变而修改不合时宜的具体理论观点，要随着新材料的发掘而更新过时的历史观点，要着眼于新的实践和新的发展阐释和传承马克思主义基本观点；在学术上，教材要以理服人，以事实说话，要注意逻辑与历史的统一，要借鉴国内外的相关学术成果，要建设具有中国特色和时代特征的哲学社会科学学术理论体系和学术话语体系，要用学术范式演绎科学的理论，如《资本论》的不朽魅力就在于它的学术深厚，其所得出的政治观点也能服众。教材的科学性、先导性既是国家意志与教师意志相统一的基础，也是马克思主义理论教师实现“经师”和“人师”统一的文本保证。因此，国家在提供马克思主义理论教材方面，既要保证理论的科学性，又要充分反映马克思主义中国化的最新成果、中国特色社会主义的丰富实践和本学科领域的最新进展，并要针对性地回答大学生所关心的重大问题，总之要做到用真理的力量感召人，为马克思主义理论教师实现“经师”和“人师”的统一提供自上而下的智力指导和动力支持。

(2) 学校方面，改进教师评价标准。学校是教师的职业发展场所，学校对教师的评价标准直接关系到教师的职业发展方向。现在高校在教师评价标准方面往往重科研轻教学，重数量轻质量，重“授业”“解惑”轻“传道”，长此以往，高校也就形成了“经师易遇人师难求”的境况。在高校，教师对学生的教育主要通过教学而非科研途径，因此要改变“经师易遇人师难求”的局面，必须重视教学，但这并不意味着不重视科研。在高校，科研是教学的基础，没有科研，就没有对所学科的前沿动态把握，也就会使所教内容了无新意和缺乏灵气。博耶指出“当教学被定义为学术水平，它既教育又培育着未来的学者。确如亚里士多德所说‘教学是最高的理解形式’。”<sup>[13]</sup>高校只有将科研、教学、育人的评价标准统一起来，立足学生全面发展，形成教书育人、实践育人、科研育人、管理育人、服务育人的长效机制，才能实现学校

意志、教师意志、学生意志、国家意志的统一。就马克思主义理论课教师的具体评价而言,应从育人的重要性出发,首先,构建能提高其在高校教学体系中地位的激励机制。2015 年 1 月,中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于进一步加强和改进新形势下高校宣传思想工作的意见》中明确指出,“在学校发展规划、经费投入、公共资源使用中优先保障思想政治理论课建设,在人才培养、科研立项、评优表彰、岗位聘用(职务评聘)等方面充分重视思想政治理论课教师,确保思想政治理论课在高校教学体系中的重点建设地位。”<sup>[14]</sup>学校重视马克思主义理论课会相应地带动学校整体重视马克思主义理论课教师,反过来马克思主义理论课教师会增加自信,也会增加职业的神圣感和责任感。其次,应加强对马克思主义理论课教师的制度规范,如底线制度、师德违背时的一票否决制等。最后,要推动马克思主义理论课教师将科研与教学统一起来的机制建设,推动马克思主义理论课教师在教学中重科研,以科研来促教学,促使教师最大限度地去理解和传授马克思主义理论,并教会学生最大程度地理解和运用马克思主义,推动马克思主义理论课教师在“传经”的同时注重“传道”,在向“经师”靠近的同时向“人师”方向努力。

(3) 教师方面,注重学识和德识的与时俱进、协调发展。马克思主义理论课教师除了要具备真信、真懂、真情、真行的综合素质外,还应具有与时俱进的教师品质。马克思主义理论是发展的理论,学生是发展的学生,当代中国马克思主义理论发展中存在的主要问题是马克思主义理论的发展需要不能满足中国的现实需要,而当今马克思主义理论教学中存在的主要矛盾是马克思主义理论教学的内容和形式不能满足学生的发展需要。随着时代的发展变化,即使一个马克思主义理论教师以前精通马克思主义,并不意味着他现在或以后就一定精通马克思主义。同样,即使一个马克思主义理论教师以前非常了解学生,并不意味着他现在或以后就一定了解学生。马克思主义理论教学中存在的这种矛盾是推动马克思主义理论教师职业发展的巨大动力,要求教师与时俱进地进行学习。这种学习不仅包括理论上的,而且包括实践上的。马克思主义理论是从实践中产生的,需要有一定的实践阅历才能更好地理解它,也需要联系实际才能更具体生动地向学生传授它。同时马克思主义理论又是综合性很强的理论学科,还需要教师从管理的角度更全面把握社会实际,就需要履行《关于进一步加强和改进新形势下高校宣传思想工作的意见》中指出的“建立中青年教师社会实践和校外挂职制度”<sup>[15]</sup>。马克思主义理论课教师要向“人师”转型,还必须了解“人”,了解每一个学生,要从不同年代的学生特点出发,多与学生交流,从而及时地修改授课内容和方法,成为真正受学生欢迎的教师。同时,马克思主义理论课教师还要注重学识和德识的协调发展,“经师”能为“人师”的养成提供养料和基础,“人师”能为“经师”的发展提供精神食粮和方向保证,两者协调发展能够推动马克思主义理论课教师在育人方面做出应有的贡献。

注释:

- ①本文中的马克思主义理论课教师是指马克思主义学院的所有专职教师，也就是从事马克思主义基本原理、毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论、思想道德修养、中国近现代史纲要、形势与政策教学的专职教师。

参考文献

- [1] 顾明远 《既做经师，更做人师》，《北京师范大学学报（社会科学版）》2015年第1期，第8页。  
[2] 冯友兰 《冯友兰学术论著自选集》，北京师范学院出版社，1992，第479页。  
[3] 爱因斯坦 《爱因斯坦文集（第三卷）》，许良英等译，商务印书馆，1979，第146页。  
[4] 约瑟夫·奈（Joseph S. Nye Jr）：《软实力：权力，从硬实力到软实力》，马娟娟译，中信出版社，2013。  
[5] 瞿葆奎、施良方、唐晓杰 《教育学文集·智育》，人民教育出版社，1993，第148页。  
[6] 卢梭 《爱弥儿论教育（上）》，李平沅译，商务印书馆，2011，第109页。  
[7] 刘利华 《信仰的意义》，《首都师范大学学报》2008年第2期，第8页。  
[8] 方明 《陶行知教育名篇》，教育科学出版社，2005，第68页。  
[9] 歌德 《歌德的格言和感想集》，程代熙、张惠世译，中国社会科学出版社，1985，第35页。  
[10] 列宁 《列宁全集》第25卷，中共中央编译局编译，人民出版社，1988，第117页。  
[11] 王正平 《人民教师的道德修养》，人民教育出版社，1985，第163页。  
[12] 张闻天 《张闻天研究文集（第1集）》，中共党史资料出版社，1990，第277页。  
[13] 欧内斯特·博耶 《关于美国教育改革的演讲（1979~1995）》，涂艳国、方彤译，教育科学出版社，2002，第20页。  
[14] [15] 中共中央办公厅、国务院办公厅：《关于进一步加强和改进新形势下高校宣传思想工作的意见》，新华网，2015年1月19日。

**From “Knowledge – Imparting” to “Moral Cultivating”:  
A Discussion on Transformation of University  
Marxism Theory Teachers**

*Qin Caiping*

**Abstract:** Being both “knowledge-imparting” and “moral cultivating” is the core requirement of professional development of university teachers. It is also a new demand raised new situations. To integrate these two requirements, Marxism theory teachers need to



influence students with firm belief , thorough understanding , authentic sincerity , and solid action. Meanwhile , corresponding motivation mechanisms should be employed to ensure successful professional development.

**Keywords:** Knowledge-imparting teacher , Moral-cultivating teacher , Unification , Marxism Theory

(责任编辑 万秋霞)