

教育博士学术治理之研究^{*}

——基于七届全国教育博士论坛论文集（2013~2019）的分析

马文飞 黄喆诚 吴合文^{**}

【摘要】全国教育博士论坛是教育博士研究生教育领域高级别的学术论坛，是体现教育博士实践研究能力的一个学术交流平台。本文以2013~2019年七届全国教育博士论坛论文集集中的664篇论文为研究对象，采用归纳分析的研究方法，对入选论文集的论文进行整理、分析及汇总，研究发现教育改革、教育创新、研究方法、工学关系（或矛盾）等方面是教育博士的学术旨趣和他们关注的重点研究领域。研究还通过对教育指导委员会指导和治理教育博士研究生学术的内在逻辑以及教育博士的学术科研实践活动的现状进行分析，发现目前在理论研究与实践的张力、区域差异与教育公平的关系等方面存在问题，未来需要进一步深入关注这方面的问题。

【关键词】教育博士 学术治理 研究生教育

一 引言

全国教育专业学位研究生教育指导委员会成立于1999年。其时国务院学位委员会、教育部发布《关于成立“全国教育硕士专业学位教育指导委员会”的通知》，确立21名委员，顾明远为主任。委员会秘书处设在北京师范大学研究生院。2009年改组为全国教育专业学位教育指导委员会，2013年更名为全国教育专业学位研究生教育指导委员会，简称“教育指导委员会”。目前教育指导委员会的秘书长为张斌贤教授。^[1]教育指导委员会统筹协调全国教育硕士和教育博士的招生和培养工作。

* 本文系国家社会科学基金“十三五”规划2017年度教育学一般课题“访学经历对高校教师学术生产力影响的动态整合研究：效应与路径”（BIA170202）、陕西师范大学研究生创新团队重点项目“高校安全治理与应急教育研究”（TD2020002Z）的研究成果。

** 马文飞，男，陕西榆林人，陕西师范大学教育学部教育领导与管理专业2020级博士研究生；黄喆诚，男，广东广州人，陕西师范大学教育学部教育领导与管理专业2020级博士研究生；吴合文，男，湖北钟祥人，管理学博士，陕西师范大学教育学部教授，博士研究生导师。

社会发展需要高质量的教育，高质量的教育又依赖于高水平的教师和教育管理人员。教育博士专业学位教育是培养高水平教育专业人才的重要抓手。2008年12月，国务院学位委员会第26次会议审议通过了教育博士专业学位设置方案，并于2010年批准包括北京大学和清华大学在内的15所高校正式招生，2018年教育博士授权点新增12所院校，全国教育博士研究生培养院校共27所。10年来，27所高校累计招生人数超过2000人。与教育学博士学位不同，教育博士专业学位是一种专业学位，以培养从事教育教学实践和教育管理工作的复合型，以及具有专业领导力的复合型、研究型专业人员为目标。

2013年，在南京大学和南京师范大学两校论坛的启发下^[2]，教育指导委员会开始举办首届全国教育博士论坛，每年举办一次。目的是明确教育博士专业学位研究生培养目标的定位、课程设计的优化、教学方法的创新、考核制度的健全、培养机制的完善等，旨在建立健全人才培养质量的保障体系，实现中国教育博士教育治理体系和治理能力现代化。虽然中国高校已经具有30多年培养教育学博士研究生的历史，积累了较为丰富的培养经验，但在教育博士专业学位研究生的培养方面，还缺乏足够的参照。因此，需要在培养实践中不断探索和实践，而举办全国性的教育博士论坛就是这方面工作的一种尝试，该论坛的举办既可称为学术的训练机会，亦可言为学术治理的途径。

俞可平在《治理与善治》中认为，治理（governance）是操纵、控制或引导，它是指在特定的范围内行使统治者的权威^[3]，它的基本含义是通过权威来维持一定范围内的秩序，将该范围内不同制度背景下的各种活动进行规范、引导和控制，最终使得公共利益最大化^[4]。治理的建立以利益调和作为基础，只有在各种利益相互交错、掣肘的领域里达成一致时，治理才有可能实现。^[5]郑家昊和丁贵梓比较“中、美、韩三国治理研究权威论文”后认为治理是“合作的诸多可能性构成的谱系”，它规定了治理力量之间的相互关系以及它们所追求的目标。^[6]治理问题研究主要是针对相对独立的实体（组织或人）之间的互动和协调关系，既包括民间自组织的过程，也包括政府在其中发挥作用的过程。^[7]全球治理委员会发布的《我们的全球之家》中的定义具有较强的代表性和权威性：治理是各种个体与机构在处理共同事项的各种方式的和，是让差异化的、利益冲突的得到调和并达成共同行为的持续性过程，包含正式机构的和体制授权的强制性服从过程，也包含个体或机构同意的或认为符合其利益的非正式制度安排。^[8]综上，本文将学术治理理解为教育指导委员会与教育博士之间在学术科研事务方面进行互相博弈、彼此牵引以及逐渐规范的过程。具体而言，就是教育指导委员会从学术敏感性、领悟力与表达力等三个要素入手，注重训练教育博士的文献阅读、学术探究、成果表达等三个学术训练关键点，通过任务驱动、平台搭建、主题探究、灵感诱导、表达展示等多个环节循序渐进^[9]，提升教育博士学术训练效能，增强教育指导委员会学术治理能力。

公开资料显示,七届全国教育博士论坛论文集是在教育博士招生单位的大力支持下,鼓励教育博士投身学术科研的体现。它们不仅是教育博士培养质量的一种展示,也是教育博士在工作实践基础上形成的学术成果的交流融合。因此,七届全国教育博士论坛论文集,不仅有较强的教育改革参考意义,而且代表了教育博士学术旨趣的前沿和趋向。

本文基于七届全国教育博士论坛论文集,对其中收录的论文文本进行汇总分析。通过对入选论文的主题、摘要、内容做归纳总结,呈现“双一流”视域下教育博士学术兴趣的现状,分析实践特点、归纳逻辑思路、审思学术治理不足,从而引导教育博士学术治理改革不断实现内涵式发展。

二 教育博士教育改革的学术治理实践

通过对七届全国教育博士论坛论集中 664 篇论文的文本进行整理、分析及汇总,我们发现,教育博士学术研究主题可以分为四大类,即教育创新、研究方法、教育改革、工学关系(或矛盾)。

(一) 以教育创新为教育博士学术治理实践的内涵

创新是引领发展的第一动力。^[10]在《教育博士专业学位设置方案》中有“实现建设人力资源强国和创新型国家的战略目标”的要求。因此,在七届全国教育博士论坛论文集的 664 篇论文中,关于创新的论文有 233 篇,占总数的比例超过 1/3,这说明教育创新是教育博士研究兴趣的重点领域。通过整理发现,教育创新又可以分为两个方面的创新实践,即实践和案例层面的学校教育创新和新时代背景下的教育创新探索。

2015 年,教育部发布了《关于加强专业学位研究生案例教学和联合培养基地建设的意见》(教研〔2015〕1号)。因此,教育指导委员会在落实文件精神 and 进行学术治理时,引导教育博士针对“实践和案例层面的学校教育创新”开展相关研究。2015 年的第三届全国教育博士论坛论文集分为三部分,即“教育管理中的创新实践”“学校课程与教学的创新实践”和“教育创新的理论和人才培养创新实践”,共收录 86 篇论文。值得注意的是,本次论坛中两个主题报告均是关于实践创新方面的,如杨银付先生的《教育领域深化改革的形势与任务》和张新平先生的《优质学校建设的实践与思考》,引起了参会教育博士的热议。

另外,《教育博士专业学位设置方案》要求教育博士“学位论文应具有较高的难度和创新性”,在《教育博士专业学位研究生指导性培养方案》中有“注重通过实践探索创生知识”的说明,因此在前期的学术训练中,教育指导委员会从新时代背景

下的教育创新探索的角度对教育博士进行学术治理。2018年第六届全国教育博士论坛在华南师范大学举行,共有147篇论文收入论文集,收录论文除了教育博士的三个专业方向的研究(“教育领导与管理的改革创新实践”“学校课程建构的理论创新与实践探究”和“学生发展特点与对策研究”)之外,还增加了“教育发展模式”“教育治理新范式”“课堂教学改革的案例研究”等三个模块。

(二) 以教育改革为教育博士学术治理实践的动力

“继续大力推动教育改革,使我国教育越办越好、越办越强”。^[11]教育博士专业学位是中国教育改革发展的成功案例之一。笔者经过对七届全国博士论坛论文集的梳理发现,教育指导委员会在进行学术治理时,特别引导教育博士要关注时代问题,如时代的变革、中国教育改革需要的“坚守和方向”以及核心素养等。

首先,学术治理实践要关注时代变革。中国面临着“中华民族伟大复兴的战略全局”和“世界百年未有之大变局”。^[12]教育指导委员会针对教育博士进行学术治理,引导教育博士关心时代的变革下教育博士专业的发展及其培养模式的改革。在第二届全国教育博士论坛中,各高校的教育博士针对“培养模式”进行了探索和比较,涉及西部的陕西师范大学、东部的浙江大学和厦门大学以及香港地区的教育博士培养高校,亦有清华大学李成明等人利用“场域理论”观照教育博士的发展与定位;另有从利益相关者、新制度主义政治学等角度研究现代大学治理,从战略管理、资源依赖理论等方面探析大学课程与教学的问题;浙江大学郑国强和南京师范大学袁庆晖等人的论文对中学教材及课程进行了探讨;西南大学刘才利等人则对师范院校的教师专业发展进行了研究,建议高水平的师范院校逐步开展分段培养模式改革。以上种种体现了教育指导委员会力求引导教育博士将教育改革实际融入学术论文,在学术论文写作过程中提高专业实践素养。^[13]

其次,学术治理实践注重中国教育改革的“坚守与方向”。教育指导委员会在第四届全国教育博士论坛中引导教育博士对“教育公平”“教育治理法治化”“双一流”和“德育美育”等方面展开了研究与分析。例如,南京师范大学钱静珠和华南师范大学帅飞飞等人从“教育公平”视角对大学生的创新活动和小组学习的形式进行了研究论述;西南大学陈正权、清华大学邓国英等人的论文则对热门议题——教育治理——做了研究和回应,认为“多元共治”是完善现代大学制度的必然。此外,“双一流”是近年来教育博士研究的热门课题,第四届全国教育博士论坛亦是如此,西南大学滕超和陕西师范大学马文飞针对“双一流”建设目标下的辅导员团队建设和校园传统文化发展进行了研究。

最后,学术治理实践注重核心素养的研究与培育。核心素养指的是生命个体在学习与生活的过程中不断培植起来的,能促进个体身心持续和谐发展的,知、情、意、

行等融会贯通而成的精神元素与成长基因。^[14]近 10 多年来,核心素养一直是教育界关注的热门研究主题。教育指导委员会在学术治理过程中,也引导教育博士对核心素养进行研究探析。比如在东北师范大学举办的第五届全国教育博士论坛从四个板块(学校课程建构、课堂教学改革、教师专业发展及学生发展)对核心素养进行了讨论。东北师范大学郑志生、北京师范大学陈东红等人就校本教材、“互联网+”与核心素养的关系展开研究,认为“培养学生核心素养是深化基础教育课程改革的方向”;核心素养视域下的大学校长、校长领导力、教师课程领导力、特教教师信念也成了此届论坛关心的热点话题;核心素养与课堂教学改革息息相关,此届论坛中有 8 位教育博士从地理课堂、英语教学、语文核心素养及英语写作等方面入手,研究它们与核心素养的关系。核心素养最终要落实到学生的发展上,因此,此届论坛有教育博士从职业生涯发展(杨云)、CiteSpace(徐梅丹)、STEM 教育(张小芳)、批判性思维(卢忠耀)等角度研究核心素养与大学生发展的关系。

(三) 以工学关系(或矛盾)为教育博士学术治理实践的关键

工学关系(或矛盾)是影响教育博士教育的重要因素。如果教育博士存在工作和生活方面的压力,他们就很难抽出足够时间和精力投入继续教育和深造之中。另外,工作压力和生活压力与继续教育中存在的不足和问题混杂在一起,又严重影响教育博士参与教育学习的兴趣,这会造成教育博士继续教育的效果不能尽如人意。因此,有效解决教育博士教育中的工学矛盾,成为提高教育效果和效率的重要内容。^[15]2013 年,教育指导委员会在西南大学举办首届全国教育博士论坛时就注意到了该问题,因此,在学术治理过程中,有目的地引导教育博士关注“工作、生活与学业的冲突与促进”“教育博士培养质量保障机制”等议题。在此次论坛中,引人注目的是:陕西师范大学王长江的《工作与学业的博弈:对三位教育博士研究生的叙事探究》一文采用叙事探究的方法,研究了三名教育博士对工作与学业抉择的价值观变化,南京大学郑永进的《教育博士研究生工作、生活和学业的冲突与应对》一文则从“个体、家庭和组织层面提出了应对之策”,南京师范大学张爱军的《“教师成为研究者”:困惑与解惑》一文从角色困惑、取向困惑、路径困惑等层面入手得出了“教师成为研究者”的结论,南京大学杨青的《论教育博士专业学位研究生培养质量保障机制的建构》一文从“项目依托、团队合作、平台支撑”角度构建了教育博士培养质量保障机制,厦门大学的钟焜茂以《中英教育博士培养制度之比较》为题,比较了厦门大学和剑桥大学的教育博士培养制度。

(四) 以研究方法为教育博士学术治理实践的前沿

“科技创新,特别是原始创新要有创造性思辨的能力、严格求证的方法,不迷信

学术权威，不盲从既有学说，敢于大胆质疑，认真实证，不断试验。”^[10]兰州大学包水梅认为，教育博士专业学位的发展因实践性不足而面临重重困境，亟待改革培养方式。行动研究是行动与研究的结合，能有效解决教育博士专业学位发展中偏离实践性取向的问题。基于“反思性实践者”的培养目标和行动研究的基本程序，参照国际高水平大学运用行动研究的初步经验，她提出教育博士培养中行动研究的实施过程可划分为三个阶段：储备理论知识，提炼研究问题；围绕“计划—行动—观察—反思”的螺旋式发展进行行动研究；撰写研究报告，展示研究成果。^[16]2019年，第七届全国教育博士论坛在厦门大学举行。为了达到“促进人才培养质量的提升”的目的，教育指导委员会将此次论坛主题设为“行动研究”，全国各地200多人参加，共收到194篇论文，其中有10篇论文最具代表性，故被全文收进论坛论文集。陈勤的《循理而治：大学教师发展变革的逻辑及行动研究——基于S大学的个案》一文回应了“行动研究与治理实践”的议题。“行动研究与校本研究（院校研究）”一题的代表论文有：白晓晶的《学校借助校外支持力量推动混合教学改革的实施策略研究——以某成人高校为例》、王杏城的《行动研究促进特教教师专业发展——以H特教学校英语教师群体为例》、赵建辉的《地方本科高校综合改革的行动研究——以山东理工大学为例》等；对于“行动研究与教学改革”的主题，也有冯春燕的《指向生命观念的高中生物单元教学设计行动研究》和沈兰的《面向世界@未来：指向物理学科核心素养的试题编制探索》做了实践性的研究；对于“教师发展和学科建设”这一课题，则以西部两所高校的教育博士论文为代表——西南大学周莹华的《跨学科共同体中教师专业发展效能的行动研究》和西北师范大学程斌的《新建地方本科院校学科建设目标的生成与选择路向》；向炯的《现状·热点·趋势——基于文献计量分析的国内教育领域行动研究综述》和邱利见的《行动研究评价标准的构建：国际经验与启示》则是行动研究的方法应用方面的代表之作。

特别需要注意的是，陕西师范大学教育博士研究生袁智斌在第四届全国教育博士论坛中提交了一项“关于教育评价”的发明专利介绍，而且该发明获得了国家知识产权局的审查合格通知书，令人眼前一亮。

三 教育博士教育改革的学术治理逻辑

全国教育博士论坛论文集是教育博士培养院校在研究生培养改革，特别是教育博士培养改革方面的质量展示。各高校教育博士的科研旨趣在主题内容、方式方法、形式类型呈现多样化的学术生态。^[17]每届入围的教育博士论文紧紧围绕创新与改革、工作与学习、研究方法的养成等方面，含有教育指导委员会学术治理的同一性逻辑^[18]，表征了中国教育博士学术治理的“调整改革”趋向^[19]，亦是教育博士学术生态的生

动表现。

(一) 以专业化职业型实践性为主旨

《教育博士专业学位研究生指导性培养方案》对教育博士的培养目标要求是：造就教育、教学和教育管理领域复合型、职业型的高级专门人才。因此针对教育博士的学术治理逻辑主旨一定是要体现“综合性、专业性和实用性”。换言之，“实践性”是教育指导委员会对教育博士学术治理的逻辑原点。^①因此，教育博士要突出“职业型”“应用型”专业学位的本质属性，与社会实践需要高度契合，一定程度上可以规避与教育类博士学位趋同化的风险。^[20-21]需要注意的是，“研究”也是教育博士的基本内涵，但强调研究与专业实践紧密相关，可以面向特定专业领域，服务于专业组织和专业实践者，能“反映高层次的职业水准”。^[22]而且，研究的独创性要体现出“专业独创性”，而非“学术独创性”。^[23]2013~2019年的七年间，教育指导委员会通过举办七届全国教育博士论坛来对全国教育博士进行学术治理，一定程度上回应了“学术治理与学术职业的关系”^[24]这个新时代议题。例如，第一届的“在职学习与专业发展”和第三届的“学校教育创新：实践与案例”以及第五届的“核心素养与学校变革”均牢牢抓住教育博士“专业化职业型实践性”这个学术治理的逻辑主旨，培养与引导教育博士成为“复合型、职业型的高级专门人才”。

(二) 研究方法的训练与养成

教育学者钟秉林和张斌贤在教育博士专业学位诞生之际，就提出了教育博士专业学位教育的知识基础的重要性，需要注重教育博士研究方法的训练和掌握，如“关注教育现实问题、强调理论研究与教育实践的结合、注重研究方法的创新”的提议。^[25]目前“教育博士研究生在专业理论知识和研究方法教育上表现良好，但在科研实践能力和职业实践能力训练上比较薄弱，教育博士研究生培养表现出一定的学术化倾向”^[26]，这一现象说明教育博士在学术能力方面发展较好。但是，教育指导委员会在学术治理方面，除了重视学术科研能力培养外，更重视大学与工作场所和职业之间的联系，重视提升教育博士对职业实践问题的理论反思、研究能力与解决问题的能力。具体而言，注重培养教育博士的分析能力、研究方法和批判思维的技能，还必须具有将理论运用于实践的能力，如果教育领导人缺乏这种能力注定会失败。^[27]教育指导委员会通过全国教育博士论坛这样的平台实现学术治理，就是要在学术场域实现教育博士研究方法的训练与养成。比如，第三届全国教育博士论坛的议题之一就是“学校教育创新实践的方法论”，第七届全国教育博士论坛的主题直接为“行动研究”……均显示出研究方法在教育博士学术生涯中的重要性。

（三）构建具有中国特色的教育博士学术治理体系

“发展具有中国特色世界水平的现代教育”^[28]，就要努力探索具有中国特色的高等教育发展道路^[29]。中国高等教育的发展要尊重中国的传统，但是不能按照中国的传统来办教育，应该广泛地吸收其他国家办教育的经验和优点。^[30]我们还应尊重联合国教科文组织所提出的教育发展理念，包括全纳、公平、有质量和终身教育^[31]。中国研究生教育已取得较大成就，开始从早期的“模仿借鉴”走向“自主创新”，逐渐探索建立了具有中国特色的研究生教育制度。^[32]教育指导委员会经过七年的探索，已然构建了具有中国特色的教育博士学术治理体系，具体如下。

其一，坚持立足国情的正确政治方向。学术研究无国界，学术治理有国情。中国特色社会主义制度是建设中国特色现代大学制度的出发点，教育指导委员会立足办“社会主义大学”这个最根本的教育方向，坚持试点培养单位（第一批教育博士试点培养高校 15 个），稳步推进新增办学单位（第二批教育博士新增培养高校 12 个），逐渐扩大教育博士培养规模，扩展教育博士学术交流范围，实现了教育博士学术治理的良好局面。

其二，坚持学术导向，鼓励多元参与，营造良好的学术治理环境。^[33]“学术是大学的灵魂，是大学教师的理想，大学教师专业发展的理论逻辑和实践逻辑统一于学术性。”^[34]因此，教育指导委员会坚持学术导向，就是倡导和维系学术自由、学术规范和学术创新。随着教育博士培养的快速发展，各培养高校办学无论是在地域上还是在学科建设上均呈现不断扩展的状态，扩大“主体多元、形式多样”^[35]的参与和推动学术治理机制的民主化程度已经成为教育指导委员会进行学术治理的客观要求。在教育指导委员会举办的七届全国教育博士论坛中，服务学术权力^[36]，鼓励各培养高校的教育博士参与、讨论、研究、分析共同关心的研究课题，强化了学术道德的自律和学术规范的他律的有机结合^[37]，也建设了良好学术生态、维护了正常学术秩序、促进了教育科学发展，形成了良好的学术治理环境。

四 教育博士学术治理改革的审思

“研究生教育在培养创新人才、提高创新能力、服务经济社会发展、推进国家治理体系和治理能力现代化方面具有重要作用。”“研究生教育肩负着高层次人才培养和创新创造的重要使命，是国家发展、社会进步的重要基石。”^[38]对中国教育博士学术治理与改革展开理性审思，有利于廓清高校教育博士教育改革过程中的灰色地带，亦有助于规避教育博士研究生学术治理改革实践中的教育风险。通过对七届全国教育博士论坛的有机整体分析与科学理性梳理，我们提出，尽管已经构建具有中国特色的

教育博士学术治理体系,收获了较为丰富的成果,产生了良好的学术效应,但教育博士学术治理过程中依然存有一些值得进一步探讨的问题。

(一) 理论研究与职业实践的张力问题

40多年来,尽管研究生教育发展迅猛,中国已经成为全球教育大国,但从整体而言,与教育强国还有一定差距。研究生的理论研究,尤其是教育博士专业学位的理论研究迟滞于实践探索。^[39]从七届全国教育博士论坛论文集的论文内容来看,很多论文缺乏前沿性或适应性的理论指导,该现象不利于学术治理的良性持续,亦会对学术治理的质量造成不良影响。另外,教育博士均立足职业化实践来开展学术活动,形成的学术论文很容易落入“工作汇报”式的工具理性^②陷阱之中。令人欣慰的是,针对此类问题,中国学者已经开展了数量可观的理论研究,特别是王战军、赵沁平、袁本涛等人^③提出的研究生教育学,甚至可以提出类似的研究治理学。此种学科建设方面的探究,既有利于完善中国教育博士专业学位教育的理论体系,而且对未来指导中国特色教育博士学术治理改革实践具有重要的现实意义。

(二) 区域差异与教育公平的关系问题

“中国特色社会主义进入新时代,我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾”。^[40]就教育博士学术治理层面而言,就是教育博士对高质量学术的美好向往和不平衡不充分的教育发展之间的矛盾。^[41]“教育公平是社会公平的重要基础,要不断促进教育发展成果,更多更公平惠及全体人民”。^[42]纵观教育指导委员会的七届全国教育博士论坛举办地,均在“胡焕庸线”以东^④;西部、中部、东部高校在七届全国教育博士论坛的投稿量也体现出区域差异——中部高校(77篇)、西部高校(163篇)、东部高校(400篇);三个区域的教育博士参与全国教育博士论坛的人数呈阶梯状,但东部高校的数量还是远远高于中西部高校之和,这说明东部高校的教育博士对学术交流的热情要远高于中西部高校,凸显了区域经济差异与区域教育差异,也从侧面印证经济和教育之间并非孤立的关系。另外,第二届全国教育博士论坛论文集集中有来自University of Hawaii的Deane Neubauer提交的题为“The Transformational Era of Global Higher Education”的论文,它也是七届全国教育博士论坛中唯一一篇海外英文论文。教育博士学术愿望的区域差异与教育公平的关系问题,要求教育指导委员会进一步提高学术治理能力,这不仅是现下各培养高校完善教育博士培养体系的内涵需求,亦为中国教育博士学术治理体系改革所观照的题中应有之义。

五 结语

“办好高等教育,事关国家发展、事关民族未来。”^[43]博士研究生教育是国民教育

的最高端，教育博士学术治理改革始终呼应顶层设计，积极践行教育治理能力和教育治理体系现代化发展。在“双一流”的进程中，在教育博士学术治理现代化的征程上，需要进一步加强教育博士学科专业建设，加强教育博士导师队伍建设，创新教育博士培养模式，全社会不断引导教育博士研究生面向教育分类发展、特色发展、高质量发展。只有始终聚焦提升教育博士研究生教育质量，深化改革创新，完善治理体系，提升治理能力，推动内涵发展，才能推动教育博士研究生教育尽快由大到强，真正建成中国特色、世界一流的研究生教育强国。^[44]

注释

①李永刚、马爱民对国外教育博士发展历史，以及教育博士与哲学博士区别的研究，显示实践性是教育博士的显著特征。参见李永刚、马爱民《教育博士研究生教育的实践性及其强化》，《学位与研究生教育》2016年第6期，第66~71页。

②工具理性（instrumental reason）是指通过实践的途径确认工具（手段）的有用性，从而追求事物的最大功效，为人的某种功利的实现服务。其渊源见马克斯·韦伯《新教伦理与资本主义精神》，黄晓京、彭强译，四川人民出版社，1986。

③北京理工大学王战军先生等人在研究生教育学方面研究成果显著。参见王战军、杨旭婷《研究生教育学的概念、内涵与特征》，《西北工业大学学报》（社会科学版）2018年第2期，第31~38页；赵沁平《开拓、创新、求真，科学构建研究生教育学学科体系》，《研究生教育研究》2014年第6期，第1~3页；袁本涛《研究生教育学的合法性、合理性及其挑战》，《学位与研究生教育》2018年第7期，第43~49页；等等。

④七届全国教育博士论坛举办地依次为重庆、杭州、南京、武汉、长春、广州和厦门，即使是最西边的重庆也在“胡焕庸线”以东。

参考文献

- [1] 全国教育专业学位研究生教育指导委员会组编《全国教育硕士专业学位优秀论文集》（第3辑），人民教育出版社，2016，序言。
- [2] 张斌贤主编《首届全国教育博士专业学位研究生论坛优秀论文集》，西南师范大学出版社，2014，序言。
- [3] 俞可平：《治理与善治》，社会科学出版社，2000，第1页。
- [4] 俞可平：《治理与善治》，社会科学出版社，2000，第5~6页。
- [5] 俞可平：《治理与善治》，社会科学出版社，2000，第270~271页。
- [6] 郑家昊、丁贵梓：《差异与共识：治理研究的反思性阐释——基于中、美、韩三国治理研究权威论文的关键词网络分析》，《陕西师范大学学报》（哲学社会科学版）2020年第4期，第165~176页。

- [7] 王平、侯俊军、梁正:《标准治理的基本逻辑研究》,《标准科学》2019年第11期,第27~34页。
- [8] “Our global neighborhood: Report of the commission on global governance,” The Global Development Research Center, <http://www.gdrc.org/u-gov/global-neighborhood/>, Chapter One.
- [9] 龙宝新、焦龙保:《缩微学术训练:文科研究生课堂的理想范型》,《研究生教育研究》2020年第4期,第27~34页。
- [10] 习近平:《在科学家座谈会上的讲话》,《人民日报》2020年9月12日。
- [11] 习近平:《做党和人民满意的好老师——同北京师范大学师生代表座谈时的讲话》,《人民日报》2014年9月10日。
- [12] 《开启新时代研究生教育发展新篇章——聚焦全国研究生教育会议系列评论之一》,《中国教育报》2020年7月31日。
- [13] 邵光华、魏侨:《教育硕士专业学位研究生实践能力培养改革探索》,《学位与研究生教育》2019年第10期,第29~34页。
- [14] 林高明:《核心素养与课堂教学》,福建闽教图书有限公司,2018,第1页。
- [15] 杨泉良:《工学矛盾对教师继续教育的影响》,《教师教育论坛》2018年第3期,第61~63页。
- [16] 包水梅:《行动研究在教育博士培养中的运用:理论探索与实践样态》,《教育与考试》2017年第6期,第76~82页。
- [17] 乔锦忠编《学术生态治理:研究型大学教师激励机制探索》,教育科学出版社,2008,第11页。
- [18] 孙刚成、拓丹丹:《大学治理与学术自由的同一性探究》,《重庆高教研究》2018年第1期,第91~99页。
- [19] 齐爱平编《大学的道理》,知识产权出版社,2014,第106页。
- [20] 魏玉梅:《美国教育领域专业博士学位制度设计及其启示——以哈佛大学“教育领导博士”专业学位项目为例》,《研究生教育研究》2016年第2期,第85~90页。
- [21] 中国学位与研究生教育学会进展报告编写组编著《中国研究生教育研究进展报告(2017)》,中国科学技术出版社,2017,第187页。
- [22] 都昌满:《从走近到走进:美国高等教育纵览》,上海交通大学出版社,2017,第29页。
- [23] 李云鹏:《美国教育博士专业学位的发展与变革研究》,山东人民出版社,2015,第89页。
- [24] 甘永涛:《学术治理与学术职业发展》,中国社会科学出版社,2018,序言。
- [25] 钟秉林、张斌贤:《我国专业学位教育发展的新突破——写在教育博士专业学位诞生之际》,《中国高等教育》2009年第Z1期,第37~39页。
- [26] 李永刚、马爱民:《教育博士研究生教育的实践性及其强化》,《学位与研究生教育》2016年第6期,第66~71页。
- [27] 黄忠敬:《教育政策研究的多维视角》,教育科学出版社,2016,第201页。
- [28] 瞿振元:《发展具有中国特色世界水平的现代教育》,《人民日报》2014年9月10日。
- [29] 潘懋元:《新时代中国高等教育改革与发展:今天、明天与后天》,《高等教育研究》2020年第9期,第1~3页。
- [30] 潘懋元、蔡宗模、朱乐平、张海生:《中国高等教育改革发展70周年:回顾与前瞻——

- 潘懋元先生专访》，《重庆高教研究》2019年第1期，第5~9、2页。
- [31] 潘懋元、陈斌：《面向2030的高等教育发展：理念与行动》，《中国高等教育评论》2018年第9期，第3~13页。
- [32] 陈玥、翟月：《拓展中国研究生教育的新样态》，《中国社会科学报》2020年9月14日。
- [33] 张蕊、张义：《新时代中国特色大学学术治理体系探析》，《中国高校科技》2018年第5期，第48~50页。
- [34] 陈锡坚：《学术性视野中大学教师专业发展的逻辑》，《教育研究》2011年第8期，第81~84页。
- [35] 李亚东：《质量保障：从管治到治理——中国特色高等教育质量保障治理体系研究》，学林出版社，2017。
- [36] 张文江：《“元治理”与中国特色大学治理体系》，《现代教育管理》2019年第5期，第24~27页。
- [37] 文丰安：《中国大学学术规范化与治理研究》，中国社会科学出版社，2018，第40页。
- [38] 《习近平对研究生教育工作作出重要指示强调 适应党和国家事业发展需要 培养造就大批德才兼备的高层次人才 李克强作出批示》，《人民日报》2020年7月30日。
- [39] 叶晓力、欧阳光华：《研究生教育改革的实践特征与逻辑理路——基于中国学位与研究生教育学会研究生教育成果奖的分析》，《学位与研究生教育》2019年第11期，第20~25页。
- [40] 王炳林、郑丽平：《坚持以人民为中心发展教育》，《中国高校社会科学》2020年第5期，第25~32、156页。
- [41] 安雪慧：《教育发展的那些不平衡和不充分》，《光明日报》2018年1月23日。
- [42] 《习近平在北京市八一学校考察时强调全面贯彻落实党的教育方针 努力把我国基础教育越办越好》，《人民日报》2016年9月10日。
- [43] 《习近平致信祝贺清华大学建校105周年强调 办好高等教育事关国家发展民族未来》，《光明日报》2016年4月23日。
- [44] 赵婀娜：《推动研究生教育迈上新台阶》，《人民日报》2020年7月31日。

On Academic Governance in Ed. D. —Based on the Essays of the National Ed. D. Forum (2013–2019)

Ma Wenfei, Huang Zhecheng, Wu Hewen

Abstract: The National Ed. D. Forum is a high-level academic forum on Ed. D. and a platform for academic exchange that shows their research capabilities. Taking a total of 664 essays from the National Ed. D. Forum from 2013 to 2019 as the object of the study, this

paper adopts the research method featuring inductive analysis to organize, analyze, and summarize the essays selected and finds that educational reform and innovation, research methodology, and the relationship (or contradictions) between work and study are key research areas of Ed. D. 's academic interest and concern. The paper also analyzed the principles of National Committee on Education in guiding and managing Ed. D. 's academic research and the current situation of their academic research and practice. To this end, it identified problems such as the tension between theoretical research and professional practice, and educational imbalances between different regions, etc., where further research is necessary.

Keywords: Doctor of Education (Ed. D.); Academic Governance; Post-graduate Education