

高校佛系青年异性交往障碍的 整体性解释*

——基于生命历程理论的质性研究

安增科 郑雪妮 赵宇轩 刘倩**

【摘要】既有研究并未对佛系青年的本质即异性交往障碍给出整体性的解释。本文以高校大学生为研究对象，采用质性研究方法，基于生命历程理论做了探索性研究。通过对有障碍和无障碍两组目标抽样样本的生命历程进行对比分析，本文研究发现：大学生异性交往障碍是生命历程早期家庭、学校和社会空间中的典型制度和事件不断弱化个人技能、知识、自我概念、个性特征和动机等相关素质的结果。本文研究可以为家长、学校、用人单位和政府深入理解佛系青年提供参考，亦希望引起社会各界对该问题的关注。

【关键词】佛系青年 异性交往障碍 生命历程理论 素质冰山模型

一 引言

随着少子化和老龄化问题的日益凸显，国家鼓励生育的各项政策应运而生。然而“佛系青年”群体的日益壮大，却给生育政策的落实蒙上了阴影。因此，探讨这一群体的形成因素极为紧要。“佛系青年”是中文网络新生的流行语，是指持有怎么都行、看淡一切、无欲无求的生活态度的年轻人。^[1]该词最早来源于2014年日本某杂志，该杂志介绍了“佛系男子”最重要的特征之一表现为：不想在恋爱上费神费时间，就单纯喜欢自己一个人。^[2]这样的“无欲世代”被认为是日本少子化深刻发展的

* 本文系国家社会科学基金项目“我国生育政策调整对女性经济权益的影响研究”（16BJL114）的阶段性研究成果。

** 安增科，男，山东泰安人，经济学博士，中南财经政法大学工商管理学院副教授；郑雪妮，女，四川崇州人，武汉大学经济与管理学院人力资源管理专业2020级硕士研究生；赵宇轩，男，江苏徐州人，中南财经政法大学工商管理学院企业管理（人力资源管理方向）专业2020级硕士研究生；刘倩，女，新疆阿勒泰人，中南财经政法大学工商管理学院人力资源管理专业2016级本科生。

主要推手，也是日本克服改善少子化问题的最大障碍。^[3]与“无欲世代”类似，“佛系青年”是大龄适婚青年的前置群体，当今大龄青年婚恋问题已经成为困扰社会和家庭的普遍问题，攸关家庭人口延续、国家生育政策的落实、人口老龄化问题的改善等，如果不了解佛系青年异性交往障碍产生的原因，就不能进一步了解青年婚恋障碍的原因，进而无法有针对性地进行制度设计，以预防和缓解上述的人口、生育和老龄化问题。同时，相较于其他青年群体，受学业的独占性、排他性和持续性等的影响，以大学生为代表的知识青年更容易出现晚婚甚至不婚倾向，他们的异性交往障碍问题似乎比其他青年群体更为紧迫。因此，选择大学生群体进行研究具有一定的典型性。

二 研究现状

(一) 概念界定

McClelland 和他的同事在 20 世纪 70 年代早期率先区别了素质的不同构成要素^[4]，其后被 Boyatzis、Spencer 和 Spencer、Goleman 逐渐发展成为素质冰山模型^[5]——将素质分为从上到下的结构，分别是技能 (skill)、知识 (knowledge)、自我概念 (self-concept)、个性特征 (personal Characteristics)、动机 (motive)。由上至下，评价和习得难度逐步上升。异性交往障碍是社交障碍的一种表现，目前尚未形成统一定义。本文认为异性交往障碍在本质上是一种能力或素质障碍，故基于素质冰山模型将之定义为在异性交往方面的技能、知识、自我概念、个性特征和动机的系统性欠缺。

“佛系青年”一词虽然起源于“异性交往障碍”这一单一含义，却衍生出与“无欲无求”有关的多重含义^[6]，换言之，“佛系青年”概念有狭义与广义之分。贺武华和雷妹根据其特征将“佛系心态”定义为推崇极简主义，存在孤独厌世的悲观倾向，奋斗精神缺乏与理想信念难以坚守。^[7]也有学者区别了两种类型的佛系青年——一种是对特定生活态度、生活方式青年群体的统称；另一种则是青年群体的自嘲，是在生活重压之下的自我减负。^[8]综上所述，既有研究多围绕广义概念展开，针对狭义概念的研究反而比较少见。然而，广义佛系青年的生成机制研究依然能够为本文提供理论和方法上的参考。

(二) 文献综述

1. 关于佛系青年形成机制的研究

对于佛系青年的生成机理，吴建宏最早给出了一个分析框架，他分别从经济或物质、社会、心理、媒介四个角度进行阐释，认为经济发展和财富积累、中产阶级社会

的形成、社会阶层固化现象以及自媒体的普及是佛系青年的主要成因。^[9]后来的学者在此基础上对佛系青年的成因进行了进一步的补充。

从经济或物质角度的解释，有两种相互矛盾的观点。^[6]“因穷而佛”——青年一代从小的生活环境相较于父辈有了很大改善，而当今的高房贷等生活负担让年轻人长期处于“有欲望，没希望”的“低欲望心理”状态，渐渐拒绝向外界表达内心真实的想法。“因富而佛”^[10]——青年奉行“存在主义”，相对丰裕的物质条件为这种生存哲学提供了可能^[11]，催生了安于现状型“低欲望”^[12]。

从社会角度的解释：大学生生活兴趣度在功利化教育中渐趋消退，成长需求在短缺式供给中失去平衡^[13]，于是个体受价值虚无主义支配^[14]，对房价趋高的不满、对职场竞争激烈的无奈以及对资本剥削的愤慨，催生了妥协退让型和信念缺失型“低欲望”^[12]，从某种角度来看，佛系青年隐藏的是对“阶层跃迁”的恐惧与焦虑^[15]。

从心理角度的解释：认为佛系青年是一种“心理防卫机制”的集体表征与个体认同。这一群体普遍自我效能感较低，他们往往通过彰显佛系态度来构建心理防卫机制，代表着“角色退出”后的青年形象，其本质是一种对现实社会物化现象的消极应对和情感宣泄的表现。^[13,16]

从媒介（技术）角度的解释：负面影响论者认为网络平台和社交媒体挤占了当代青年大量的时间和精力，导致他们在现实生活中表达能力退化，进而表现出不同程度的真实表达障碍和社交障碍。^[17]正面影响论者认为媒介的兴起让表达空间自由化，塑造了青年对亚文化认同的阶段性心理特征。^[18]还有学者从新媒体传播的角度提出，佛系是在由青年群体的“丧文化”基础上包装出的针对90后群体的网络文化产品。^[19]

上述研究从不同角度指出了佛系青年的本质和成因，但仍留下许多困惑。一是存在着大量互相矛盾的解释。二是经济或物质角度的解释无法回答物质条件更好的富家子弟为什么并没有出现高比例的异性交往障碍。三是价值虚无、亚文化群体认同、成长需求失衡等只是佛系的一种表现而不是一种原因。因此，需要新的解释。

2. 关于大学生异性交往障碍形成机制的研究

总的来看，具体针对大学生异性交往障碍的研究尚未深入，大多采用问卷调查法、量表法，来归纳出主要影响因素，如温金梅指出影响大学生异性交往的因素为：性格特点、家庭背景以及教养方式、文化因素与社会支持、交往的方式^[20]。徐云、郭薇和孙璐认为，生理成熟到社会心理的成熟的转变、同一性的最终确立以及亲密关系的建立是异性交往三大影响因素。^[21]高丽则着眼于家庭、学校、社会 and 自身四个角度对异性交往问题进行了剖析。^[22]也有学者采用个案研究法，经由阶段性的生命历程——童年经历的角度对青春期异性交往障碍做出了新的诠释。如任苇和杨巧通过个案研究发现青少年对异性交往的拒绝或排斥并非违背了“异性相吸”的自然法则和

弗洛伊德的生理需求,而是因为他们曾经的生活经历造成了对异性的偏见。^[23]

总结现有相关研究发现以下几点。一是概念不清晰,很多研究将障碍的表现和障碍的原因混为一谈,逻辑混乱。二是群体研究较多、个体研究较少。绝大部分关于佛系青年和大学生异性交往的研究往往从群体层面进行分析,但是忽略了群体内部个体经验的多样性和差异性。三是理论研究较多、实证研究较少。目前学界对佛系青年的研究主要集中在中观和宏观的层面,从哲学、心理、文化等角度切入,从理论上剖析这一存在于青年群体中的特殊现象的起源及表现形式,然而在个体微观层面基于实证调查的经验研究还比较少见。四是片段研究较多、全程研究较少。目前的研究侧重于对研究对象某一时刻的状态分析,而贯穿个体成长历程的研究较为匮乏。五是与时俱进的研究较少。关于大学生异性交往的研究时间较为久远,难以及时把握当今大学生群体中佛系青年的社交状况。总之,既有研究大多因“因素与过程分离”,故未做出实证性、整体性的解释,佛系青年异性交往障碍的“黑箱”依然没有打开。

三 理论与方法

本文为填补既有研究的不足做了粗浅的尝试——透过生命历程的视角将因素与过程结合起来,基于素质冰山模型,采用质性研究方法,对比无障碍和有障碍两大群体的生命历程特征,发现影响异性交往的因素。

(一) 理论依据

生命历程理论,亦称生命历程视角或生命历程研究法,肇始于 20 世纪 20 年代,发展于 60 年代。^[24]进入 21 世纪以来,越来越多的学者将它提升到研究范式的高度,认为它是一种能够重振行为科学和人口研究的新范式。^[25]该理论的突出特点是“强调早期生活经历对于解释生命后期行为的重要性”。^[26]作为集大成者的 Elder 率先将“生命历程”概念化并总结出五大原则。

生命历程是指“个人循时亲历的一系列受社会限定的制度 (role)^①和事件 (event)”。^[27]该概念有三个核心术语:轨迹 (trajectory)、转变 (transition)、延续 (duration)。轨迹是指个人生命历程中转变与延续的痕迹。三者的关系是:个体的生活史虽然会按照常规延续,但其中会不断出现婚丧嫁娶、升学入职晋升甚至是意外事件等转变,这些转变将对其人生轨迹产生影响,这种影响会延续并影响到后来的个体选择。

五大原则是:全程论 (life span development)、能动论 (agency)、世代论 (time and place)、时运论 (timing) 和牵连论 (linked lives)。全程论是指解释个体行为不能脱离其全部人生历程仅做片段研究。能动论是指个体会依据当时的情势做出长期、

中期和短期决策，不能孤立解释其当时行为。世代论是指同样的时境会或只会对一个世代产生影响（如恢复高考），是区别其他世代的最重要因素。时运论是指个人时间、家庭时间和社会时间是否匹配极为关键。牵连论是指其他家庭成员或世代成员的事件会对个体造成重大影响。^[25]

生命历程理论为本文提供了如何截取数据和资料的标准，即只选择个体生命历程中的重大事件及其发生的时间、顺序和空间（即家庭、学校及社会，本文将这三者统称为总生命空间）作为分析对象。

（二）研究方法和数据

1. 数据获取方法

本文研究主要采用目标抽样和深度访谈法。在目标抽样时，我们的原则如下。

第一，样本数量饱和原则。

鉴于受访者数量通常可以“视情况而定”^[28]，且“实证研究中访谈人数在达到12位后，样本将会达到饱和，最早在达到6位后可以得出基本信息”^[28]，我们将样本数量确定为20个。

第二，抽样与抽样单位特征最大限度一致原则。

我们选择湖北省武汉市甲高校为抽样单位，在事先了解了受访者大致情况的基础上，根据该校学生总体性别构成、教育背景构成进行目标抽样，确定了8个学院的20位在校生为访谈对象。其中有8位为男生（编码为M），12位为女生（编码为F），比例大致与甲高校男女比例吻合；11名学生是文科生，9名为理科生，接近甲高校文理科学生比例。年龄主要集中在20岁左右，其中20岁的比例最大为60%，其次是19岁（35%），占比最少的为21岁（5%）。

第三，两组样本特征最大限度一致原则。

首先，我们区分了无障碍组（编码为Y）和有障碍组（编码为X）。其中，无障碍者主要体现为对异性交往态度积极、懂得如何与异性进行正常交往且不为异性交往问题感到困扰；相反的，有障碍者则体现为不敢、不愿或不懂与异性进行正常交往甚至对异性存在抵触排斥心理。

然后，为保证两组样本的可比性，我们在抽样时做到以下几个方面的一致：性别因素一致；户籍因素一致；经济收入等物质因素一致（我们用月生活费表示，这个指标虽然不能全面反映但能够在很大程度上反映大学生的家庭收入状况和长期的物质基础和生活水平状况）；互联网产品使用程度一致，本研究采用日平均使用时间加以描述；外貌、身高、体重、残障等身体因素一致。为排除极端因素，我们剔除了身体有显著特征的个体，外貌方面如“校花”“班草”、残障等。

然后，与每个调查样本（见表1）进行多轮深度访谈，平均用时3个小时，共用

时 60 个小时。访谈采用半结构式方式进行,以大学生社交中特殊的一种类型——异性交往为切入点,从总生命空间视角按照时间顺序深入研究大学生的成长经历、环境影响、社交情况、重要他人等,根据受访者在回答中的表现追击敏感点,尽可能发现补充预想因素外的空白区,归纳总结出易被忽视或者未被发掘出的深层原因,关注受访者成长历程中的重要转折、了解其生命历程的重要转变以及个体成长时期所处的社会环境、文化背景、社会联系。

表 1 受访者基本资料

无障碍样本							有障碍样本						
编号	姓名	性别	年龄 (岁)	生活费 (元/月)	网娱 时间 (时/日)	户籍	编号	姓名	性别	年龄 (岁)	生活费 (元/月)	网娱 时间 (时/日)	户籍
MY01	LM	男	19	1200	2	城市	MX01	QM	男	21	1300	1.5	城市
MY02	LSW	男	20	1500	1	乡镇	MX02	GKY	男	20	1500	1.5	城市
MY03	ZYX	男	20	2000	2.5	城市	MX03	NSJ	男	19	1800	3	城市
MY04	ZZY	男	20	1800	2	城市	MX04	YK	男	20	1600	2.3	城市
FY01	LX	女	20	1200	2.5	城市	FX01	ZY	女	19	1200	1	乡镇
FY02	NM	女	19	1500	2	城市	FX02	GKL	女	19	1600	2	城市
FY03	ZWY	女	20	1800	1.5	城市	FX03	XHZ	女	19	1600	2	城市
FY04	WQJ	女	20	1200	1	乡镇	FX04	YYL	女	20	1300	1.8	城市
FY05	QYJ	女	20	2000	3	乡镇	FX05	ZYZ	女	19	1600	3.2	乡镇
FY06	ZXN	女	20	1000	2.5	乡镇	FX06	CMX	女	20	1200	2	城市

2. 数据分析方法

我们对各个样本资料中有重要意义的事件进行分析、归类,识别出转变和延续、推导出轨迹。然后区分出正向影响和负向影响,以之为纵坐标、以时间为横坐标绘制生命历程图,最后综合运用生命历程理论进行诠释。

四 研究发现与讨论

本文研究发现,异性交往障碍的形成过程是按照生命历程渐进的、形成因素是按照生命历程分层的,即存在根源性因素和非根源性因素,此外还有极易被误认为是形成因素的非因素。

（一）根源性因素

根据生命历程理论，本文认为大学生的异性交往障碍是其生命历程早期家庭、学校和社会空间中的制度和事件对相关素质——技能、知识、自我概念、个性特征、动机不断削弱的结果。之所以说这些制度和事件是根源性因素，是因为同样因素对不同的人会产生基本相同的影响，很少会因人而异。

1. 家庭的异性教育方式

大学生交往方式和行为是其家庭教养方式的映射，其异性交往和谐程度与父母的交往观念也密切相关。本文研究发现，家庭教育是影响大学生异性交往最核心的因素，也是对其异性交往影响时间最长、程度最深的因素之一。目前关于异性交往的家庭教育方式主要分为以下四种类型：开放型、半开放型、保守型和缺失型。开放型主要体现为鼓励孩子积极交友，对孩子的恋爱问题采用包容的态度，并在其异性交往过程中进行适当引导；半开放型主要体现为允许孩子与异性进行正常的交往，但是对孩子的恋爱进行严格限制，比较强调学习的重要性；保守型则体现为片面强调学习的重要性，禁止子女与异性近距离接触，过分强调性别差异；缺失型体现为对子女的社会交往缺乏关注和教育。我们将上述分类向访谈对象做了详细解释，然后让他们做出选择，最后，我们得到的不同类型家庭教育方式分布情况如表2所示。

表2 家庭的异性教育方式分布

单位：个

家庭教育方式	样本类型 性别	有障碍样本（10）		无障碍样本（10）	
		男（4）	女（6）	男（4）	女（6）
开放型家庭教育		1	0	3	4
半开放型家庭教育		0	2	1	1
保守型家庭教育		1	2	0	1
缺失型家庭教育		2	2	0	0

本文研究发现，存在异性交往障碍的样本，其家庭教育方式主要为保守型和缺失型。保守型家庭教育不仅禁锢了子女的交往观念，而且严格限制了他们的交往机会，造成子女交往技能的缺失和交往态度的过度谨慎。

我父亲尤为严格，一般不允许我和异性接触，这种态度直到我上大学后才有所改变。或许是他觉得男女之间接触就是交往，没读完书就不许恋爱，所以我的

异性朋友只有表哥，学校里一个也没有。由于小时候就没有和异性过多接触，上大学后感觉和男生说不了几句话。可能我心里会有这样的误解，过多的接触会发展成男女朋友关系，所以这方面我会非常谨慎。(FX01)

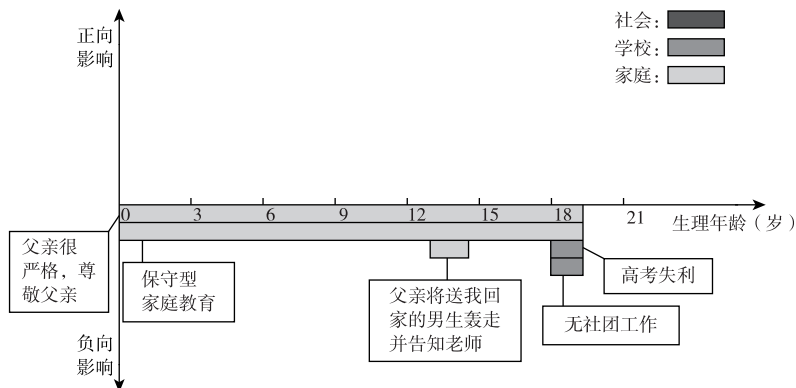


图 1 FX01 的生命历程²⁾

缺失型家庭教育则缺少对子女交往观念的正确引导和对交往技能的培养，导致他们在面对异性时茫然无措，从而产生抵触和逃避的心理。

在我二年级的时候父母离婚，之后我与母亲一起生活。母亲和我相处时间不多，在异性交往方面的教育非常少。平常我在托管中心，但托管中心的老师很少说明男生女生的区别。初中高中都是住读，我与女生交往互动也非常少。我不怎么会和女生交流，有时候说几句就终结了，气氛非常尴尬。(MX01)

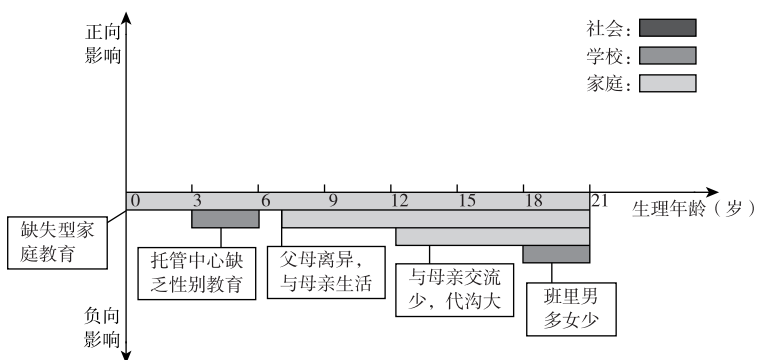


图 2 MX01 的生命历程

而开放型和半开放型家庭教育思想观念更为开放，对子女异性交往方面有更多的关注，子女的性别角色认知更为清晰正确，本文研究发现异性交往情况较好的样本中绝大部分的家庭教育属于开放型和半开放型的范畴。

家里人支持我出去交朋友，希望我能广交益友。有关早恋问题也会和我聊，但是并没有明确阻止过。异性交往方面会合理谈心，总的来说我家里属于比较开放的，上大学之后还有催过我，说赶快找个男朋友之类。在异性交往方面，我在班上也有一些关系挺好的男生朋友。(FY02)

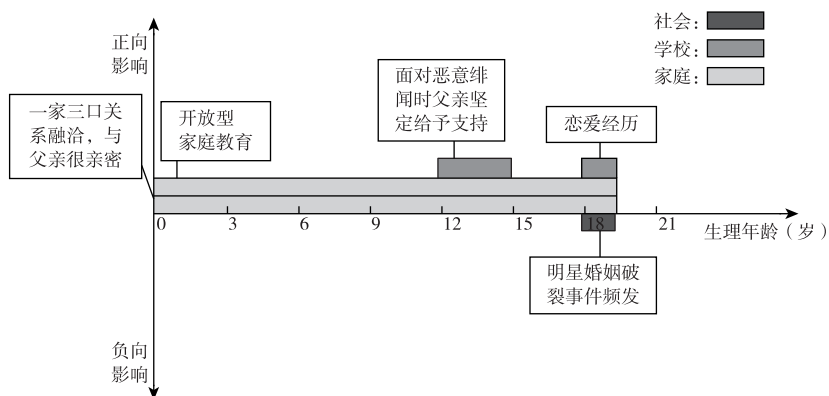


图3 FY02 的生命历程

在不同的家庭教养方式下，子女有着不同的交往理念。良好的教养方式，如父母的正确引导、理解，会对大学生人际交往中的各个维度产生积极的作用；而糟糕的教养方式，如惩罚、拒绝、过度保护等，则会对大学生的人际交往各个维度产生消极的影响。

2. 家庭的异性亲子关系和双亲关系

在本文研究中，样本家庭结构主要分为双亲家庭和单亲家庭，具体分布如表3所示。由表3可见，双亲结构的特殊性会影响孩子的人际交往。单亲家庭的样本大部分存在异性交往障碍。

表3 双亲结构分布

单位：个

双亲结构	样本类型 性别	有障碍样本 (10)		无障碍样本 (10)	
		男 (4)	女 (6)	男 (4)	女 (6)
单亲家庭		3	4	1	0
双亲家庭		1	2	3	6

大部分单亲家庭样本 (母子、母女) 均持有悲观的异性交往观, 甚至对男女感情产生抵触和厌恶的情绪, 更易封闭内心, 减少与外界的交流。

在我二年级的时候父母离婚, 这件事情让我对男女感情没什么好感, 甚至有一些厌恶。我认为两个人在一起就要对彼此负责, 结婚生子就要对孩子负责, 没有保证就不要随意决定。(MX01)

在双亲家庭样本中, 我们则发现异性亲子关系和双亲关系特征是影响个体异性交往障碍形成的重要因素。父亲是女儿生命中接触的第一位男性, 母亲是儿子生命中接触的第一位女性, 这种关系是一种不同于父子、母女关系的特殊关系。心理学家荣格提出: 父亲是儿子必须与之分化的人物, 是女儿的第一个情人和阿尼姆斯意象。精神分析学派的“父母偶像理论”^③和心理学“性印刻理论”^④, 都主张父亲在女儿选择异性伴侣过程中的模板作用。这反映了父母与子女亲密程度和子女与异性交往和谐程度的关系。本文研究发现, 亲子关系的紧张和疏远, 尤其是异性亲子关系, 一定程度上会对子女的异性交往障碍产生影响, 同时对子女性格的养成也是极其重要的。不同类型样本的异性亲子关系分布情况如表 4 所示。

表 4 家庭异性亲子关系分布

单位: 个

异性亲子关系	样本类型 性别	有障碍样本 (10)		无障碍样本 (10)	
		男 (4)	女 (6)	男 (4)	女 (6)
子女和异性家长关系融洽		0	1	3	5
子女和异性家长关系疏远		4	5	1	1

绝大部分无障碍样本与原生家庭中的异性家长关系亲密, 尤其是男生样本; 大部分有障碍样本则与原生家庭中的异性家长关系疏远。

母亲很辛苦也很爱我, 但我还是感觉很孤单, 如果不曾出生就好了。我很多时候想倾诉, 但是他们完全不理解我, 时间一长我也不想说了。我现在性格是从小受到影响的。与同性说话的时候我感觉很自然, 但与异性交流时就会害羞脸红。我觉得这种和异性交往时拘束和尴尬的感觉不是一个正常的现象。(MX02)

父女关系疏远的样本, 其异性交往态度主要体现为两种: 一种是排斥异性, 尤其是与父亲相似的异性; 另一种则是寻求家庭之外的异性关怀, 但同时又对异性关系存

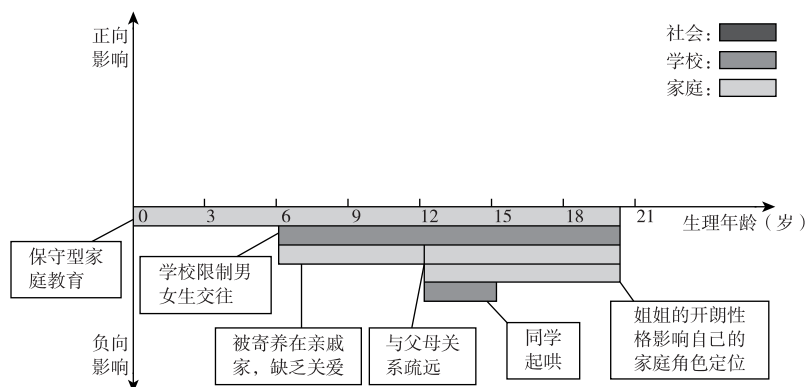


图 4 MX02 的生命历程

在不安全感。

我从小和妈妈关系比较亲近，和爸爸关系比较疏远，所以对一些比较像爸爸，或者和爸爸气质比较相似的男生就比较疏远或者讨厌。所以我和女孩们玩得挺好，姐妹挺多，和哥哥一类的男孩很少一起玩，后面再一起玩就觉得有点别扭。现在只要一和男孩交流就感觉尴尬，无所适从。(FX02)

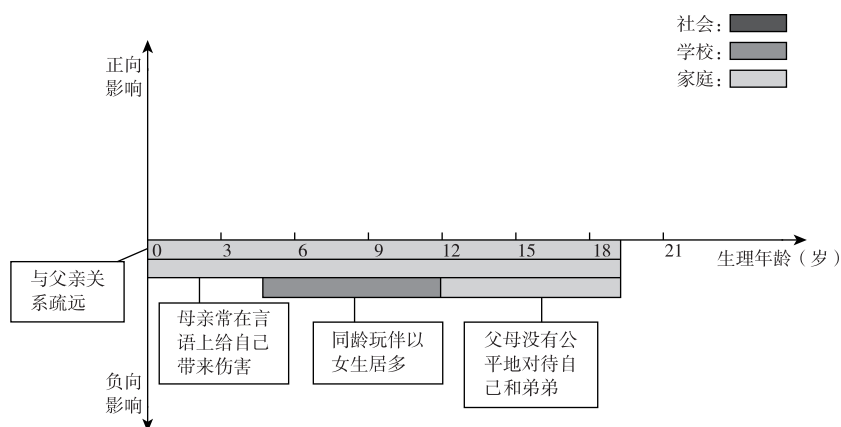


图 5 FX02 的生命历程

从小学五年级开始，我和父亲的关系几乎处于敌对状态，主要是因为父亲对母亲的态度粗暴，经常吵架甚至动手。在家里我几乎只和母亲说话，但是在学校我交了很多朋友，初高中一直有交心的异性朋友，对异性老师会有依赖感，可能因为缺失父爱吧，但是对于恋情就很没有安全感。(FY06)

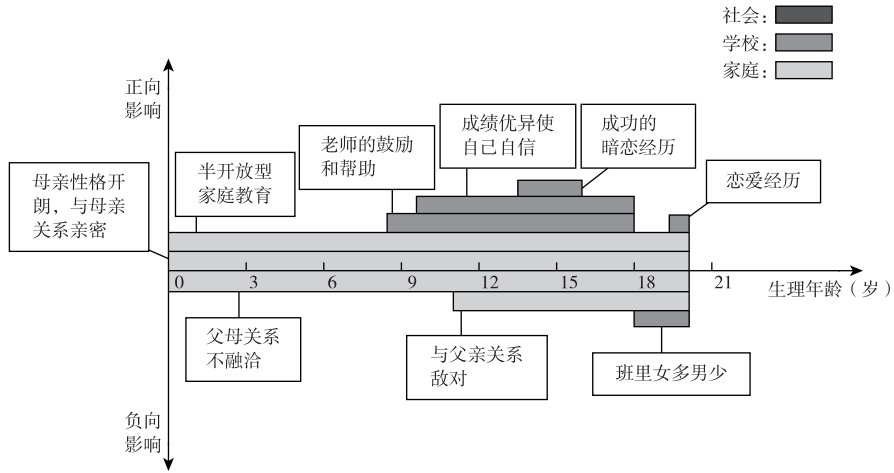


图 6 FY06 的生命历程

同时，父母之间的和谐关系也会影响子女对异性交往的看法，绝大部分无障碍样本的父母关系属于融洽的类型（如表 5 所示），而父母关系融洽的样本，其亲子关系往往也较为亲密。此类家庭的子女对待异性交往的态度大方从容。

表 5 双亲关系分布

单位：个

双亲关系	样本类型 性别	有障碍样本 (10)		无障碍样本 (10)	
		男 (4)	女 (6)	男 (4)	女 (6)
父母关系融洽		1	1	3	2
父母关系不融洽		3	5	1	4

父母关系不融洽的样本，其亲子关系往往处于失衡甚至破裂状态，且他们对恋爱和婚姻的期待值较低。

高中时父母关系恶化，发生争吵甚至动手，于是父亲去外地工作，很少回家。大学没有男生朋友，我也不想结交男生。但我是一个非常重视友情的人，在亲情爱情友情三者之间，友情排在第一。(FX05)

3. 早期阶段的男女比例

由于高中文理分科以及大学不同学科之间存在差异性的缘故，不同环境下的男女

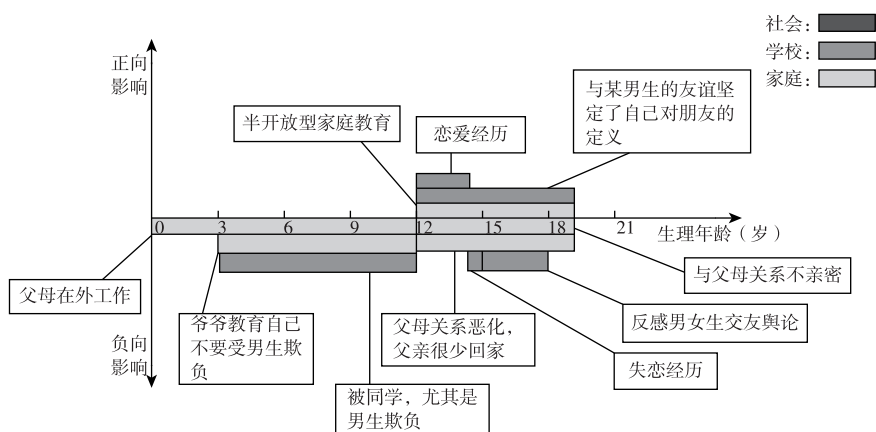


图7 FX05 的生命历程

比例不可避免地出现失衡的情况（理科男多女少、文科女多男少），从而导致异性交往的机会少，深度浅，易中断。但本文研究发现大学男女比例对异性交往的作用起点晚、程度浅，并不属于决定性因素。反之，童年玩伴的男女比例却在一定程度上对异性交往起到了推动或限制的作用（如表6所示）。

表6 男女比例分布

单位：个

男女比例	样本类型 性别	有障碍样本（10）		无障碍样本（10）	
		男（4）	女（6）	男（4）	女
大学异性比例小		1	4	2	4
大学异性比例大		3	2	2	2
童年玩伴异性比例大		2	2	3	5
童年玩伴异性比例小		2	4	1	1

童年玩伴中异性比例大的样本，比其他样本更早地获得了与异性交往的技能、清楚的性别认知以及从容健康的交往心态。

我在小时候没搬家之前住在铁路宿舍里。当时玩伴并不多，男生就更少了，邻居基本都是女孩子。对门和楼上都有比我大一些的姐姐，经常会在下午家长有事情的时候带我玩。这种小时候被女生带着玩的经历让我在上学后不害怕与女生

交流，并且能和她们保持还不错的关系。(MY03)

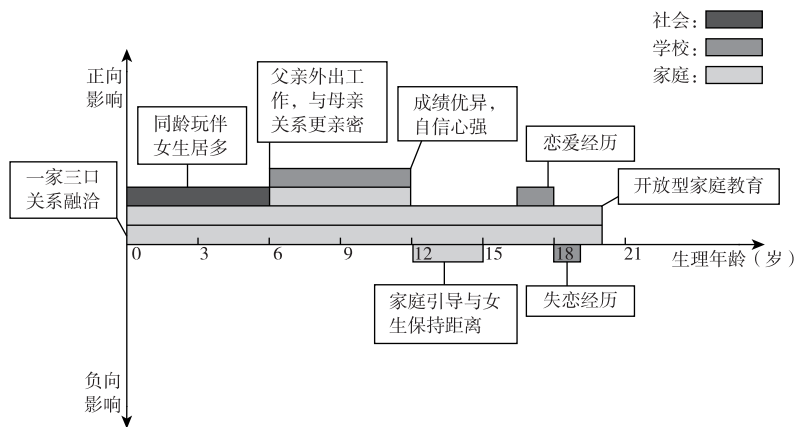


图 8 MY03 的生命历程

4. 学校的异性互动机制

当代大学生从受教育开始，就处于一个缺乏互动交往的环境里，大多教学楼采用封闭式管理，学习占据绝大部分的时间，交往能力没有得到很好开发。同时，初中高中时期与异性交往过多被认为有“早恋”的倾向，学校也明文禁止男女生不正常交往，在一定程度上影响了男女生之间的交往互动。而大学并没有刻意建立有效的异性互动机制，无法及时填补大学前缺乏异性交往环境带来的惯性空白。如，大学生的异性交往平台单一匮乏，大多局限于与寝室成员和个别社团成员或同乡的交往，与陌生异性甚至同性的接触机会较少，学生组织在某些特殊节日举办的异性联谊活动次数较少，参与人数也不多。鉴于这个原因，我们只询问了大学前的学校教育中异性互动缺乏还是正常（结果如表 7 所示）。互动缺失型的学校教育模式限制了学生进行正常异性交往活动的机会，并未充分发挥出学校这一互动平台的作用，从而在一定程度上对异性交往产生了负向影响。然而，无障碍样本的男生和女生为什么没有受到这个因素的影响呢？这可能跟早期的学业成就有关（见后文）。

表 7 学校的异性互动机制分布

单位：个

样本类型		有障碍样本 (10)		无障碍样本 (10)	
		男 (4)	女 (6)	男 (4)	女 (6)
学校的异性互动机制	性别				
	互动缺失型	4	6	3	5
	互动正常型	0	0	1	1

高中文理分科，我选的是文科。当时班上总共 56 人，其中男生只有 8 人。我们的班主任安排座位也刻意要求男生与男生坐在一起、女生与女生坐一起，避免与异性坐得太近。(FY01)

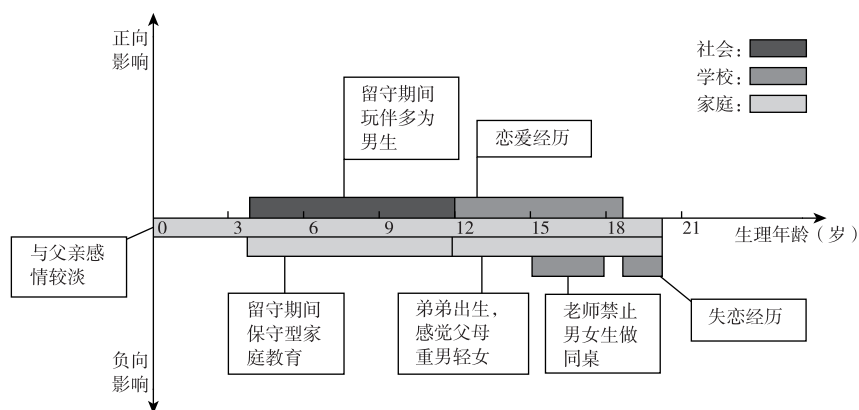


图 9 FY01 的生命历程

5. 早期的学业成就

学业成就是衡量学生学习能力的标准之一，成绩优异的学生往往能获得老师的青睐和同学的欢迎，尤其体现在低学龄阶段——小学，在中学和大学阶段则不起作用。小学阶段学业成就对异性交往障碍的影响如表 8 所示。

表 8 学业成就分布

单位：个

学业成就	样本类型 性别	有障碍样本 (10)		无障碍样本 (10)	
		男 (4)	女 (6)	男 (4)	女 (6)
小学成绩优异		1	2	2	5
小学成绩不出众		3	4	2	1

本文研究发现，大部分无障碍样本均因小学和初中（前期）成绩优异这一因素而有了与异性互动的机会，一定程度上弥补了学校异性互动教育缺失的不足，甚至可以对家庭产生的负面影响进行弥补。

五年级的体育老师给我带来很大的影响，他是一个认真严格的老师，让我喜

欢上了运动。渐渐的体育成为我的优势，并带动了其他科目成绩的进步，尤其是数学。然后，因为有了“名气”，学校的很多活动我都有机会参加，虽然学校不鼓励男女生交往，但是课外活动似乎是个例外。我自己慢慢变得有自信，也开始主动与人交往，结交了很多同班的朋友，其中女生较多。(MY02)

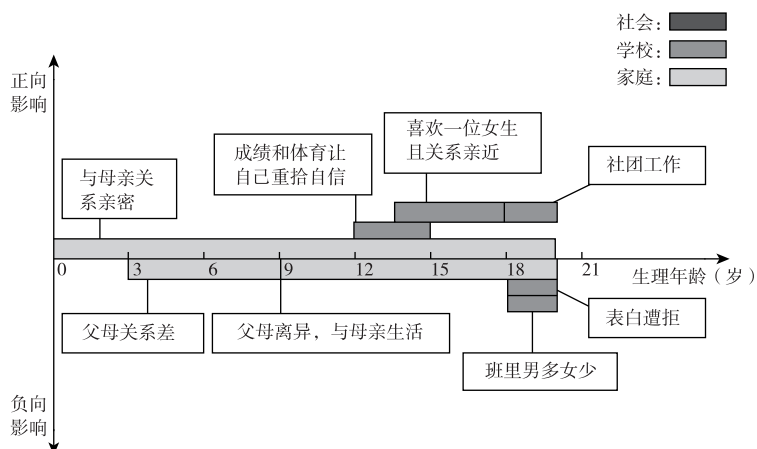


图 10 MY02 的生命历程

高中和大学的学业成绩之所以不起作用，可能的原因是，这个年龄段的价值观和动机已经定型，“名气”和“例外”可以创造机会但已经无法对价值观和动机进行塑造。

(二) 非根源性因素

根据生命历程理论，前项事件会对后项事件产生关键影响。据此，非根源性因素是指在根源性因素改变了动机、个性特征和自我概念之后，个体经历的相关事件对个体的影响，因此同样的事件对不同的人会产生不同的影响。

1. 个体的恋爱经历

本文研究中，部分样本曾经经历过恋爱、暗恋、单恋等情感历程，而其中共 9 个样本遭遇了情感失利带来的心理伤害，主要体现为恋爱分手、告白被拒之后一段时间内对异性的态度保持谨慎。从总体数据来看，情感失利似乎对异性交往障碍的形成并没有显著作用。经历过多次情感失利的个体集中在无障碍样本，而相对的，经历过两次以下情感失利的个体却集中在有障碍样本（如表 9 所示）。多次情感失利的挫折遭遇在某种程度上增强了个体的抗击打能力和心理承受力，也使个体积累了情感处理的经验，其“恋商”得到了一定程度的提升，而对于个别涉世未深的“豌豆公主”型

样本而言，某一次重大的情感失利就会给他/她造成难以修复的伤害。

表 9 个体恋爱经历分布

单位：个

情感失利	样本类型	有障碍样本 (10)		无障碍样本 (10)	
	性别	男 (4)	女 (6)	男 (4)	女 (6)
一次情感失利		1	2	1	1
两次及以上情感失利		1	0	1	2

该因素作用时间和作用程度因人而异，大部分影响较小，但伴随着其他突发性因素的影响，也存在部分样本的异性交往态度因此而发生重大转折。

我曾经和一个女生有过暧昧，但是高考结束后被她拒绝了，然后就只能慢慢试着接受这个结果，一直持续到大学。大学的话不喜欢和朋友出去玩，哪怕是别人主动，我也不明白自己为什么没有动力，也不想轻易谈恋爱，不想给别人造成伤害和麻烦。平时的话，和兄弟一起玩很随性，但是和女生就比较拘谨。大学与人交往不太走心，玩得很空虚，只是吃喝玩乐。(MX03)

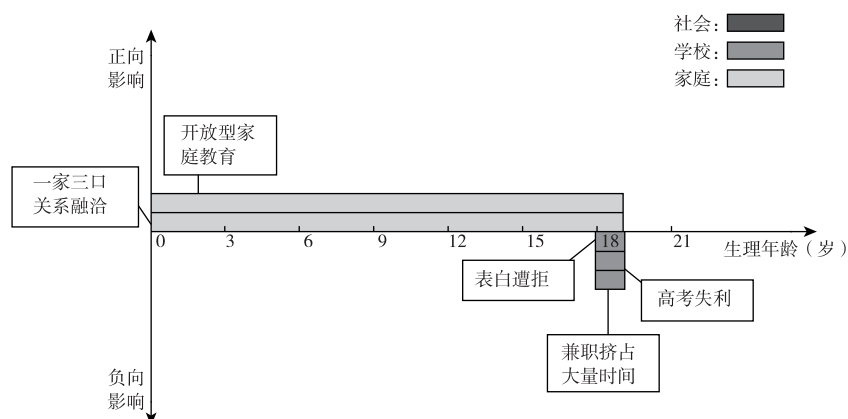


图 11 MX03 的生命历程

2. 个体受异性不良行为伤害的经历

在本文研究中，部分存在异性交往障碍的样本提到有受异性不良行为伤害的经历，并且全部集中在女生样本中（如表 10 所示）。

表 10 受异性行为伤害分布

单位：个

受异性不良行为伤害	样本类型 性别	有障碍样本 (10)		无障碍样本 (10)	
		男 (4)	女 (6)	男 (4)	女 (6)
有		0	4	0	1
无		4	2	4	5

这部分样本分两种情况，第一种是“灰姑娘”型，在成长过程中遭遇过来自异性的欺负、骚扰等，这种无论是偶发还是长期性的因素往往会给当事人留下极大的心理阴影，影响有时甚至能够改变个体的交往态度。第二种是“豌豆公主”型，大学前被家庭和学校保护得比较好，未曾接触过真实的社会，上大学之后，家庭出于“恶补”的考量，会创造机会让他/她更多地接触社会，导致严重的“现实冲击”(reality shock)。

大一寒假和母亲参加过一个应酬，一桌子坐着社会身份较高的人。然而他们喝醉之后的行为举止让人大跌眼镜，诸如让我分配酒瓶中剩下的酒，说是要检验一下现在大学生的社交能力，还硬拉着我要跳舞，行为举止和语言也很不端。那次应酬让我第一次认识到了社会的阴暗面。(FX04)

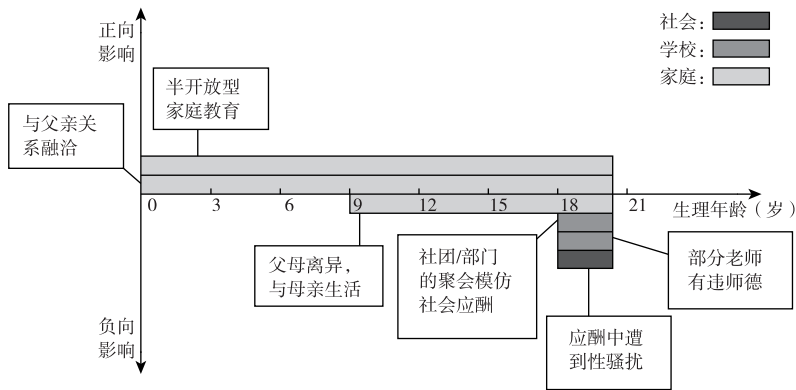


图 12 FX04 的生命历程

“灰姑娘”和“豌豆公主”两种类型截然相反，但结果一致，说明真实地、循序渐进地让少年儿童经历异性关系的社会化过程非常关键，否则就会过犹不及；过度则

早早地留下心理阴影，不及则容易遭遇现实冲击。换言之，正常经历这种社会化过程的青少年会有不一样的表现。

3. 小环境的社会舆论

虽然在中国的大环境中，普通的异性交往总被定义为带有主动的性动机行为。对于异性交往行为，更多要求“自持”“自重”“控制”等保守型规范。但不同的家庭和学校提供的不同制度、发生的不同事件会限制大环境舆论的影响进而形成一种小环境社会舆论，换言之，小环境社会舆论更为关键。小环境社会舆论具有强大的惯性，会自然延续到大学阶段，虽然大学阶段的大环境社会舆论是属于有利于异性交往的宽松型规范，且个体从青少年末期跨入成人初期，异性交往需要在理论上更多。但是因受着小环境舆论惯性的影响（如大学之前形成的学霸更应该是行为模范的小环境舆论），交往需求依然受到强大的抑制。换言之，上大学前一直有着宽松小环境舆论的大学生才能无缝兼容上大学后的大环境舆论（如表 11 所示）。

表 11 上大学前小环境社会舆论分布

单位：个

小环境社会舆论	样本类型 性别	有障碍样本（10）		无障碍样本（10）	
		男（4）	女（6）	男（4）	女（6）
保守		2	6	1	2
宽松		2	0	3	4

本文研究发现，相较于男生，女生更容易受大学前小环境舆论的影响，更容易继续保持对异性的羞怯、排斥等心理，进而影响她们异性交往的动机和欲望。

在我从小到大生活的环境中，如果有男女生走得近，往往都会被议论。我自己比较自卑，不想被别人议论，所以下意识就和异性保持了一定距离，一直持续到现在。（MX02）

（三）非因素

非因素是指根源性因素和非根源性因素改变了素质之后，个体表现出来的当然特征。而这些特征会进一步影响其异性交往，进而强化这些特征，形成一种恶性循环，与其说是导致异性交往障碍的因素不如说是异性交往障碍的表现，而既有研究往往将之混同为形成因素。

1. 个体的异性交往技能

异性交往技能是指个体在进行异性交往的过程中,为了使交往过程更加顺畅自然所使用的交流沟通技巧等。异性交往技能往往会影 响大学生异性交往过程中的效果,甚至会对其异性交往意愿起到一定的作用。本文研究发现,在异性交往出现障碍的样本中,大部分缺乏有效的交往方式和技能。

除开男女比例的关系,我也不怎么会和女生交流,有时候说几句就结束了,气氛非常尴尬。(MX01)

2. 个体的异性交往知识

异性交往知识是跨性别的信息和知识,如男性更熟悉体育和政治知识、女性更熟悉美食和时尚知识等。本文研究发现,在异性交往出现障碍的样本中,大部分缺乏跨性别知识。

曾经有个室友说她特别想谈恋爱,但是不知道怎么跟男生聊天。我说,如果你跟他们聊 NBA,聊网络游戏,甚至是和他们一起打游戏,那你一定非常受欢迎。(FY01)

3. 个体的异性交往态度

交往态度主要是指在面对交往对象时,自身愿意与之进行交流沟通等行为的程度的体现。本文研究发现,当代大学生在进行异性交往的过程中主要有以下三种类型的交往态度:乐意型、随缘型、抵制型。乐意型主要体现为有强烈的意愿与异性进行交流沟通,对异性交往本身持有比较积极的态度,自身十分乐意与异性交往;随缘型主要体现为自身在面对异性时既无强烈的主观意愿与之进行交往,也不反感在日常学习生活中与异性进行一定的接触,他们往往认为异性交往“有也行,没有也行”;抵制型主要体现出对异性交往较为反感,他们一般会在异性交往中表现出紧张和不自在,甚至会拒绝与身边的异性进行交往。显然,在异性交往存在障碍的样本中,他们对待异性的交往态度往往体现为随缘型和抵制型,值得注意的是他们自认为这是天性使然,与外部因素无关。

学校里面有几个关系比较亲近的朋友,但在交朋友方面我的想法是随缘就好,不必太多。恋爱方面,我也是比较随缘。目前没有遇上很合适的,但也不会很主动地去关注和追求。(FX02)

我现在没有关系比较好的男同学，但女生朋友挺多。我觉得同性交流更方便，有时候彼此更好懂，共同话题也更多。男生有时候很无聊，在交流时候有点木讷，所以我不太喜欢和异性交朋友。(FX03)

五 结论和讨论

(一) 结论

本文的探索性研究初步回答了新时代的一个共同困惑——佛系青年——大学生异性交往障碍的根源在于个体在早期生命历程中经历的制度和事件。这些制度和事件塑造了个体的异性交往动机、个性特征和自我概念以及与异性交往的知识和技能。具体而言，家庭空间中的亲情尤其是异性亲情是塑造异性交往观念和技能的基础，而早期社会化阶段家庭和中小学等核心空间忽视，甚至回避树立和培养稳定的异性交往观，是导致大学生在社会空间容易受到交往挫折、偶然事件、新闻报道、群体特征和社会舆论等后致变量干扰的根源性因素。由于缺乏稳定的异性交往观，相应地，大学生势必缺乏异性交往的技能和知识。具体模型如图 13 所示。

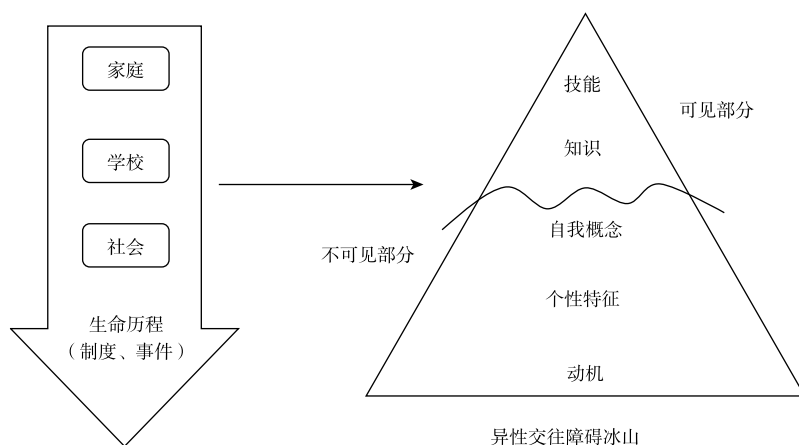


图 13 佛系青年素质冰山模型

(二) 讨论和建议

质性研究结论的可信度还需要多种理论视角的三角互证 (triangulation)^[29]，本文通过以下两个理论进行互证。

一是瓦·阿·苏霍姆林斯基曾指出,“家庭在塑造儿童的过程中所起的作用排在首位,父母的教养方式对儿童的成长具有特殊影响和不可替代的作用”。^[30] 本文进一步验证了这个结论对异性交往依然适用。

二是从东西方文明比较的视野来看,大前研一在对日本“物欲和发迹欲丧失的世代”进行分析时曾设问:“即使同属于发达国家的欧美各国,也完全没有发生这种现象。这可谓是日本独特的现象……这些年轻人变得‘低欲望’,是否也受父母成了‘反面教材’的影响?”^[31] 本文认为,对于深受东亚文化濡染的中国和日本,家长式教育和“父父子子”的家庭地位划分导致了家庭的教育方式由“言传身教”变性为从上至下的威权式“驯养”。相较于西方“放养”式教育风格,“笼中驯养”效率更高、可控性更强,对于追求安定中庸的中式家长而言无疑是一种“最佳选择”。同时,我们的学校在一定程度上也一脉相承了这种简易可行的教育方法,将“天性”关进了牢笼。当这些笼中的“乖乖虎”们被一把推到学校边缘面对复杂的社会时,他们不可避免地产生落差和迷惘,进而处处碰壁,最终只得“落荒而逃”。

由此可见,“一年之计在于春”,从长期来看,重视对生命历程早期家庭和中小学空间中角色(制度)和事件的分析和管理,是预防大学生异性交往障碍的重点。从短期来看,分析大学生生命历程早期的家庭和学校的角色(制度)和事件是帮助大学生缓解异性交往障碍的重点。

(三) 研究局限及展望

本次的目标抽样数量有限,仅对异性交往障碍的影响因素进行了探究,但并未衡量各个因素影响程度的深浅。虽然质性研究的突出特点是“研究者本人也是研究工具”,允许在真实性的基础上带有主观性。遗憾的是受笔者能力所限,本文并未对结论进行更为充分的三角互证。在未来的后续研究中,我们会总结此次经验,将本次研究结论交由同行专家质证、交由访谈对象质证,从程序上进一步加强质性研究结论的真实性和启发性。

注释

①单词 role 在原文中更多地表达的是“广义制度约束下的行为”这个意思,如果直译成“角色”会遗漏“制度”这个核心内涵,于是本文对此做了意译。

②本绘图法部分地借鉴了 Donald E. Super 等的职业生 涯彩虹图 (Life-Career Rainbow)。参见 D. E. Super, J. O. Crites, R. C. Hummel, H. P. Moser, P. L. Overstreet, and C. F. Warnath, *Vocational*

Development: A Framework for Research (New York: Bureau of Publications, Teachers College, Columbia University, 1957); D. E. Super, "A life-span, life-space approach to career development," in D. Brown & L. Brooks (eds.), *Career Choice and Development: Applying Contemporary Theories to Practice* (Jossey-Bass, 1990), pp. 197-261.

③父母偶像理论认为,男孩子由于“恋母情结”会选择具有其母亲个性品质的女子作为他的恋爱对象,女孩子则因“恋父情结”会选择具有其父亲个性品质的男子作为她的恋爱对象。

④在性印刻理论中,性印刻分为积极印刻和消极印刻。积极印刻是指个体在幼年时期内化了父母中一方或双方的外表特征作为未来择偶的模板;消极印刻是指个体在择偶时会尽量避开与自己家族成员有着相似外表特征的个体。

参考文献

- [1] 刘念:《也说“佛系青年”》,人民网, <http://theory.people.com.cn/n1/2017/12/13/c40531-29703287.html>, 2017年12月13日。
- [2] 《日本杂志介绍最近流行的男性新品种——“佛系男子”》,人民网, <http://japan.people.com.cn/n/2014/02/13/c35467-24344982.html>, 2014年2月13日。
- [3] 裘晓兰:《日本“无欲世代”的群体画像和成因探析》,《中国青年研究》2019年第8期,第113~119页。
- [4] D. C. McClelland, "Testing for competence rather than 'intelligence'," *American Psychologist*, 1973 (1): 1-14.
- [5] L. M. Spencer, P. S. M. Spencer, *Competence at Work Models for Superior Performance* (John Wiley & Sons, 2008), pp. 1-20.
- [6] 令小雄、李春丽:《佛系青年亚文化现象的心理结构探析》,《中国青年社会科学》2020年第3期:第107~114页。
- [7] 贺武华、雷姝:《当代大学生“佛系心态”的现实表征、成因及合理引导——从A学生个案说起》,《教育学术月刊》2020年第5期,第77~83页。
- [8] 缪笛:《“佛系青年”现象生成逻辑与引导研究》,《中国青年研究》2019年第9期,第102~106、53页。
- [9] 吴建宏:《“佛系”青年现象的本质及其出路》,《宁波教育学院学报》2018年第4期,第115~117、133页。
- [10] 冯连军、潘广炜:《唯物史观视域下的“低欲望群体”:形成、影响及其引导》,《社会主义研究》2020年第3期,第116~124页。
- [11] 宋德孝:《青年“佛系人生”的存在主义之殇》,《中国青年研究》2018年第3期,第41~45页。
- [12] 李海燕:《“低欲望”心态的形成与影响》,《人民论坛》2020年第30期,第92~93页。
- [13] 陶志欢:《“佛系”青年的生成机理与引导路径——以当代大学生为考察对象》,《中国青年社会科学》2019年第1期,第96~103页。

- [14] 朱美燕:《佛系青年心理透视及其引导策略》,《中国青年研究》2018年第6期,第86~90页。
- [15] 吴茜:《“佛系青年”的身份实践——兼具“阶层”与“个体”的话语表达》,《中国青年研究》2020年第7期,第76~80、86页。
- [16] 卜建华、孟丽雯、张宗伟:《“佛系青年”群像的社会心态诊断与支持》,《中国青年研究》2018年第11期,第105~111、61页。
- [17] 巴巴拉·M. 纽曼:《社交媒体影响青少年同伴关系:友谊、孤独感和归属感》,《中国青年研究》2014年第2期,第16~20页。
- [18] 陈赛金、陈超俊:《当代青年“佛系”现象的成因与对策》,《思想理论教育》2018年第7期,第106~111页。
- [19] 刘朝霞、王瑜:《新媒体视域下青年网络“丧文化”传播研究——以流行词“佛系”为例》,《中国青年社会科学》2019年第3期,第101~110页。
- [20] 温金梅:《大学生社交焦虑障碍与异性交往水平关系的研究》,《教育理论与实践》2006年第8期,第58~60页。
- [21] 徐云、郭薇、孙璐:《大学生异性交往研究述评》,《科技信息(科学教研)》2007年第28期,第10~11页。
- [22] 高丽:《大学生异性交往问题初探》,《湖北科技学院学报》2012年第10期,第170~172页。
- [23] 任苇、杨巧:《童年经历与青春期异性交往障碍》,《中国青年研究》2008年第4期,第72~75、103页。
- [24] G. H. Elder, M. K. Johnson, & R. Crosnoe, *The Emergence and Development of Life Course Theory* (Springer, 2003), pp. 3-19.
- [25] J. Kok, “Principles and prospects of the life course paradigm,” *Annales de Démographie Historique*, 2007 (1): 203-230.
- [26] S. Bould, R. A. Settersten, “Invitation to the life course: Toward new understandings of later life,” *Contemporary Sociology*, 2003, 32 (2): 170.
- [27] N. D. Glenn, J. Z. Giele, G. H. Elder, “Methods of life course research: Qualitative and quantitative approaches,” *Contemporary Sociology*, 2001, 30 (5): 540.
- [28] S. Baker, R. Edwards, “How many qualitative interviews is enough?” National Centre for Research Methods, 2012.
- [29] 凯瑟琳·马歇尔、格雷琴·B. 罗斯曼:《设计质性研究:有效研究计划的全程指导》,何江惠译,重庆大学出版社,2015,第16~35页。
- [30] 瓦·阿·苏霍姆林斯基:《关心孩子的成长》,汪彭庚译,北京师范大学出版社,1982,第50~61页。
- [31] 大前研一:《低欲望社会:“丧失大志时代”的新·国富论》,姜建强译,上海译文出版社,2018,第1~39页。

A Holistic Explanation of Communication Barriers Between Male and Female Buddhist Youth in China's Colleges and Universities —Qualitative Research Based on the Theory of Life Course

An Zengke, Zheng Xueni, Zhao Yuxuan, Liu Qian

Abstract: In existing studies, there is no holistic explanation for the nature of China's unambitious "Buddhist youth", or for the communication barriers between different genders. This paper takes college students, the typical group of Buddhist Youth, as the research object, and makes exploratory research by using qualitative methods based on the theory of life course. Based on the comparative analysis of the life course of the two target samples, one with "barrier" and the other without "barrier", this paper finds that the barrier to communication between male and female college students is the result of the weakening qualities such as interpersonal skills, knowledge, ego, personality and motivation influenced by parents, schools, work sites and governments in their earlier life. The results shed light on "Buddhist youth" for parents, schools, employers and government in the hope of getting more attention from the society.

Keywords: Buddhist Youth; Communication Barriers Between Different Genders; Life Course Theory; Iceberg Model for All-round Development